

Protokół Nr XLII/21
sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia 29 listopada 2021 r.

XLII sesja Sejmiku Województwa Podkarpackiego VI kadencji odbyła się w dniu 29 listopada 2021 roku w sali audytoryjnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego przy al. Łukasza Ciepłińskiego w Rzeszowie.

Sesja rozpoczęła się o godzinie 11.00.

Przewodniczący Sejmiku - Jerzy Borcz otworzył obrady sesji i poinformował, że obrady sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego są transmitowane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk, zgodnie z art. 21 ust. 1 a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2019 r. poz. 512 t.j.). Nagrania z obrad są udostępniane na stronie internetowej samorządu województwa: www.sejmik.podkarpackie.pl Poinformował również, że uczestnicząc w sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego zebrani wyrażają zgodę na przetwarzanie i upublicznianie swoich danych osobowych w myśl art. 6 ust. 1 lit. c Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (RODO).

Przewodniczący Sejmiku Jerzy Borcz na podstawie listy obecności, stwierdził, że jest wymagane quorum radnych, wobec czego Sejmik może obradować i podejmować uchwały.

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Lista zaproszonych gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Zawiadomienie o zwołaniu sesji Sejmiku stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku przywitał serdecznie zaproszonych gości, parlamentarzystów, radnych, oraz dyrektorów departamentów.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że porządek obrad dzisiejszej sesji radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o terminie sesji.

Następnie Przewodniczący poinformował, że na jego ręce wpłynęły wnioski o wprowadzenie do porządku obrad:

- 1) autopoprawek i autopoprawek 2 do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2021 r.,
- 2) Informacji dotyczącej działań samorządu województwa podkarpackiego w celu poprawy jakości powietrza.

- 3) autopoprawek do projektu uchwały ustalenia wysokości diet radnych Województwa Podkarpackiego.

Wprowadzenie powyższych autopoprawek i informacji nie wymaga głosowania.

Przewodniczący Sejmiku umieścił informację dotyczącą działań samorządu województwa podkarpackiego w celu poprawy jakości powietrza po punkcie 26) porządku obrad sesji.

Przewodniczący poinformował ponadto, że z inicjatywy Klubu Radnych PiS wpłynął projekt uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego „Murem za mundurem”.

Wprowadzenie niniejszego projektu uchwały wymaga głosowania.

Zaproponował aby umieścić niniejszy projekt uchwały po punkcie 2) porządku obrad sesji.

Radny Dariusz Sobieraj w imieniu Klubu Radnych PiS zwrócił się z prośbą aby kolejne sesje oraz komisje odbywały się w trybie zdalnych. Apelował do radnych o szczególną ostrożność ze względu na to, że pojawiła się bardzo zjadliwa forma wirusa i niektóre kraje zamykają się wprowadzając lockdown w trybie pilnym. Wydaje się, że wniosek Klubu Radnych PSL w obecnej sytuacji jest bardzo zasadny.

Radny Piotr Tomański zwrócił uwagę, że pojawiło się dzisiaj kolejne stanowisko z inicjatywy Klubu Radnych PiS i nie odnosząc się do treści i potrzeby podjęcia prosi aby nie wrzucać materiałów 5 minut przed obradami sesji. Powinno to być przygotowane wcześniej aby radni mogli zapoznać się z materiałami na sesję Sejmiku.

Przewodniczący Sejmiku odniósł się do wniosku radnego Sobieraja informując, że jest pewna propozycja dotycząca sposobu prowadzenia komisji i sesji Sejmiku i poinformuje o tym później. Poinformował, że najprawdopodobniej da swobodę decyzji przewodniczącym komisji co do trybu prowadzenia posiedzeń. Jeśli chodzi o przyszłą sesję to sytuacja będzie monitorowana na bieżąco ponieważ faktycznie są niepokojące wieści odnośnie sytuacji pandemicznej, Kancelaria Sejmiku przygotowana jest technicznie na ewentualne prowadzenie sesji w sposób zdalny.

Następnie Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego „Murem za mundurem” i jego realizację jako punkt 3.

W związku z problemem technicznym głosowanie nastąpiło po dłuższej chwili, Przewodniczący Sejmiku poinformował, że za wprowadzeniem projektu uchwały głosowało radni głosowali jednogłośnie – 27 głosami za.

Po wprowadzeniu zmian porządek obrad XLII sesji przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie protokołu z XLI sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego.
3. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego „Murem za mundurem”.
4. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Apelu Sejmiku Województwa Podkarpackiego do Komisji Europejskiej o niezwłoczne zatwierdzenie polskiego Krajowego Planu Odbudowy po pandemii COVID-19”.
5. Debata nad projektem budżetu Województwa Podkarpackiego na 2022 rok.
6. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Gminie - Miasto Rzeszów pomocy finansowej.
7. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Podkarpackiego dla Gminy Solina.
8. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia w 2022 roku z Budżetu Województwa Podkarpackiego dotacji dla Powiatu Sanockiego na realizację wakacyjnych połączeń kolejowych w relacji Łupków – Sanok w ramach zadania pn. „Lokalny Transport Zbiorowy”.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa podkarpackiego.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2021 r. + AUTOPOPRAWKI + AUTOPOPRAWKI 2
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2021 – 2045.
12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny na rzecz Gminy Komańcza.
13. Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Centrum Kulturalnemu w Przemyślu.
14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie określenia planu sieci publicznych placówek doskonalenia nauczycieli, bibliotek pedagogicznych oraz szkół i placówek.
15. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przedłużenie umowy najmu dla Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie – Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Rzeszowie.
17. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli na zawiązanie partnerstw i przystąpienia do realizacji projektu pn. "Skills Transfer. From School To Work Transition – Innovative models of cooperation", przez Województwo Podkarpackie/Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie, w ramach programu ERASMUS+. Obszar: Partnerstwa na rzecz współpracy organizacji i instytucji, Akcja 2: współpraca organizacji i instytucji – partnerstwa w zakresie współpracy w sektorze kształcenia i szkoleń zawodowych, edukacji szkolnej, młodzieży, z wyjątkiem partnerstw przedkładanych przez europejskie organizacje pozarządowe.
18. Podjęcie uchwały w sprawie Programu współpracy Samorządu Województwa Podkarpackiego z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2022.
19. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny na rzecz Parafii Rzymskokatolickiej pw. Nawiedzenia Najświętszej Maryi Panny w Lesku.
20. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia Miastu Leżajsk prowadzenia zadania pn.: „Wykonanie dokumentacji projektowej przebudowy skrzyżowania ul. Michałka na skrzyżowanie typu rondo w m. Leżajsk”
21. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przedłużenie umowy najmu dla Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie – Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Rzeszowie.
22. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przedłużenie umowy najmu dla Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie – Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Rzeszowie.
23. Podjęcie uchwały w sprawie określenia ogólnej powierzchni przeznaczonych pod uprawy maku i konopi włóknistych oraz rejonizacji tych upraw w 2022 roku w województwie podkarpackim.
24. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXV/562/21 z dnia 29 marca 2021 r. w sprawie określenia zadań Samorządu Województwa Podkarpackiego finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2021 roku.
25. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Sejmiku Województwa Podkarpackiego na 2022 r.
26. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet radnych Województwa Podkarpackiego + AUTOPOPRAWKI.
27. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Marszałka Województwa Podkarpackiego.
28. Informacja dotycząca działań samorządu województwa podkarpackiego w celu poprawy jakości powietrza.
29. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2020/2021.

30. Informację o stopniu realizacji Strategii rozwoju województwa – Podkarpackie 2020 oraz Strategii rozwoju województwa – Podkarpackie 2030.
31. Informacja o realizacji scaleń gruntów na terenie województwa podkarpackiego w ramach PROW 2014-2020.
32. Korekta informacji o przebiegu wykonania za I półrocze 2021 r. planu finansowego instytucji kultury podległej Samorządowi Województwa.
33. Sprawozdanie z wyjazdów zagranicznych Członków Zarządu Województwa Podkarpackiego oraz pracowników Urzędu Marszałkowskiego i przyjmowanych osób i delegacji przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego.
34. Sprawozdanie z wyjazdów zagranicznych radnych Województwa Podkarpackiego za III kwartał 2021 roku.
35. Informacja z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego w okresie od 11 października 2021 r. do 9 listopada 2021 r.
36. Informacja o realizacji uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego podjętych na XLI sesji w dniu 25 października 2021 r.
37. Interpelacje i zapytania radnych.
38. Wnioski i oświadczenia radnych.
39. Zamknięcie sesji.

Przyjęcie protokołu z XLI sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Protokół z sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego został przesłany radnym w wersji elektronicznej. Radni nie wnieśli do niego uwag. W związku z tym Przewodniczący Sejmiku poddał przyjęcie protokołu pod głosowanie.

W związku z problemami technicznymi odnośnie głosowania Przewodniczący Sejmiku o godzinie 11.27 ogłosił 10 minut przerwy celem rozwiązania problemu.

Po przerwie o godzinie 11.45 Przewodniczący Sejmiku wznowił obrady i przystąpił do realizacji punktu 3) porządku obrad sesji.

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego „Murem za mundurem”.

Wicemarszałek Piotr Pilch poprosił o przedstawienie projektu uchwały przez pomysłodawcę projektu uchwały – radnego Andrzeja Ćwierza.

Radny Andrzej Ćwierz przedstawił radnym projekt uchwały. Podkreślił, że tematyka projektu uchwały jest ostatnio bardzo nośna i pojawiła się w środkach masowego przekazu. Polskie stanowisko znajduje poparcie u najbardziej znaczących graczy na arenie międzynarodowej takich jak Stany Zjednoczone, Anglia, Francja, Niemcy oraz u Sekretarza Generalnego NATO. Radny wyraził nadzieję, że Sejmik będzie jednomyślny jeśli chodzi o poparcie przedstawicieli w mundurach. Radny przedstawił stanowisko Sejmiku Województwa Podkarpackiego „Murem za mundurem” o treści:

„Sejmik Województwa Podkarpackiego wyraża swoją solidarność i wyrazy uznania dla Tych, którzy realizując swoje patriotyczne powołanie stoją na straży suwerenności i bezpieczeństwa naszej Ojczyzny.

Naszych granic bronią przedstawiciele różnych formacji mundurowych, w tym
żołnierze

21 Brygady Strzelców Podhalańskich,
Bieszczadzkiego Oddziału Straży Granicznej,
Policji Podkarpackiej,
Wojsk Obrony Terytorialnej
Państwowej Straży Pożarnej
i innych formacji z Podkarpacia

Sejmik Województwa Podkarpackiego jako przedstawiciel społeczeństwa Podkarpacia wyraża zdecydowane poparcie dla działalności naszych służb mundurowych.

Dziękuję im za ich poświęcenie i zaangażowanie w służbie z narażeniem życia i zdrowia.

Nasi Rodacy w mundurach bronią nie tylko granic Polski, ale również granic UE. Należy się im za to cześć, wdzięczność i gorące wsparcie wszystkich mieszkańców naszej Ojczyzny.”

Radny Dariusz Sobieraj poinformował, że Klub Radnych PSL jest za przyjęciem stanowiska ale chce zwrócić uwagę iż nasze województwo jest województwem stanowiącym granicę Unii Europejskiej i wysiłki Samorządu Województwa powinny iść w kierunku wzmocnienia służb. Radny apelował aby w projekcie budżetu na 2022 rok środki przyznane na Państwową Straż Pożarną, WOT i Straż Graniczną zostały zwiększone ponieważ te, które zaproponowano są za niskie. Radny poinformował, że jako lekarz chce zwrócić uwagę na katastrofę humanitarną ludzi, którzy utknęli na granicy. Apel zawsze musi być poparty działaniem dlatego wnioskuje również o zwiększenie kwot na wymienione służby w przyszłorocznym budżecie. Radny podkreślił, że reprezentowany przez niego klub będzie głosował za projektem uchwały.

Przewodniczący Sejmiku zaznaczył, że dyskusja na temat budżetu będzie miała miejsce później i prosi aby nie przemycać treści, które dotyczą innych punktów. Jeśli są jakieś uwagi redakcyjne do projektu stanowiska to można to czynić teraz natomiast kwestie budżetowe będą podejmowane później.

Radny Piotr Tomański zwrócił uwagę, że radni otrzymali projekt stanowiska przed chwilą i jak najbardziej mogą debatować. Radny podkreślił, że należy poprzeć stanowisko Klubu Radnych PSL wyrażone przez radnego Sobieraja ponieważ faktycznie przyjmowane są stanowiska, które na pewno są potrzebne, w tym przypadku służby mundurowe, żołnierze wykonują rozkazy, które mają jakiś cel tj. rozwiązanie problemu a niestety polski rząd na razie nieskutecznie tym się zajmuje. Takie stanowisko popierające ludzi jest istotne i niezwykle ważne ale musi być również stanowisko informujące iż z tym problemem sobie nie radzimy i dobrze byłoby aby polski rząd poprosił o wsparcie i doprowadził do rozwiązania problemu.

Przewodniczący Sejmiku zwrócił uwagę, że w stanowisku zaproponowanym przez radnego Ćwierza nie ma mowy o rządzie, jest tylko wyrażenie wsparcia Sejmiku dla tych, którzy bronią naszych granic. Przewodniczący Sejmiku podkreślił, że takie wsparcie dla mundurowych jest bardzo ważne.

Przewodniczący Sejmiku zaproponował radnym przyjęcie projektu uchwały przez aklamację i poinformował, że jeżeli nie usłyszy sprzeciwu ze strony radnych uzna, że uchwała została przyjęta w ten sposób.

W związku z brakiem głosów sprzeciwu ze strony radnych Uchwała NR XLII698/21 została przyjęta przez aklamację.

Uchwała stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że w związku z wcześniejszą awarią systemu podda obecnie pod głosowanie przyjęcie protokołu z XLI sesji.

W związku z utrzymującą się awarią Przewodniczący Sejmiku przeprowadził głosowanie w sposób polegający na wyczytywaniu w alfabetycznej kolejności nazwisk radnych, którzy informowali jak głosują.

Za przyjęciem protokołu głosowało 29 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu, głosów przeciw nie było.

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Apelu Sejmiku Województwa Podkarpackiego do Komisji Europejskiej o niezwłoczne zatwierdzenie polskiego Krajowego Planu Odbudowy po pandemii COVID-19”.

Wicemarszałek Piotr Pilch poinformował, że projekt uchwały jest inicjatywą Klubu Radnych PiS. W związku z tym, że KPO nie jest zaakceptowany przez Komisję Europejską dlatego należy zaapelować do KE o niezwłoczne zatwierdzenie polskiego Krajowego Planu Odbudowy po pandemii COVID-19. Apel ma być przekazany do Przewodniczącego Komisji Europejskiej, Przewodniczącego Parlamentu Europejskiego, Marszałka Sejmu RP, Marszałka Senatu RP, Prezesa Rady Ministrów, Posłów do Parlamentu Europejskiego, Posłów na Sejm RP i Senatorów RP, Ministra Spraw Zagranicznych, Ministra do spraw Unii Europejskiej, Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej, i Wojewody Podkarpackiego. Wicemarszałek Piotr Pilch odczytał treść apelu o treści

„Sejmik Województwa Podkarpackiego – poprzez prowadzoną politykę – kształtuje rozwój społeczno-gospodarczy regionu i odpowiada za jakość życia mieszkańców. Chcąc tę politykę prowadzić odpowiedzialnie, należy podkreślić, że od dwóch lat znaczący wpływ na ekonomię i niemal wszystkie aspekty funkcjonowania Podkarpacia, w tym w szczególności systemu ochrony zdrowia, wywiera pandemia COVID-19. Samorządy, przedsiębiorstwa i instytucje ponoszą znaczne, niezakładane wcześniej koszty funkcjonowania.

Jednocześnie zaznaczamy, iż Samorząd Województwa Podkarpackiego z zadowoleniem przyjął informację o utworzonym przez Unię Europejską Instrumencie na rzecz Odbudowy i Zwiększenia Odporności (RRF). W celu wydatkowania środków z tego instrumentu Polska przygotowała *Krajowy Plan Odbudowy i Zwiększania Odporności* (KPO), który stanowi kompleksowy program reform, projektów strategicznych i inwestycji mających pozytywnie wpłynąć na gospodarkę regionu.

Samorząd Województwa Podkarpackiego wiąże wielkie oczekiwania z szybkim uruchomieniem tych środków finansowych. KPO umocni bowiem prowadzone już działania, mające na celu wzmocnienie systemu ochrony zdrowia, zbudowanie odporności gospodarki, w tym zachowanie i tworzenie miejsc pracy oraz wzrost inwestycji.

Niestety, przedłożony w dniu 3 maja br. projekt KPO do dziś nie uzyskał akceptacji Komisji Europejskiej. Środki dla Polski zostały zamrożone, mimo że instytucje unijne nie zwróciły go, ani nie wezwały do jego poprawy. Takie procedowanie niewątpliwie wpłynie na realizację zaplanowanych przez Rząd RP reform, programów i inwestycji, gdyż środki finansowe z RRF, muszą zostać zagospodarowane do końca 2026 r.

Pieniądze przeznaczone na realizację Krajowego Planu Odbudowy stały się zakładnikiem sporu politycznego Komisji Europejskiej z Rządem Rzeczypospolitej Polskiej w kwestiach, które nie mają związku ze wsparciem osłabionej przez pandemię gospodarki. W tym stanie rzeczy Unia Europejska kładzie na szalę idee

solidaryzmu i jedności, a także zasadę zrównoważonego rozwoju państw członkowskich. Wstrzymywanie wsparcia finansowego podważa zaufanie do instytucji unijnych i rodzi obawy o nierówne traktowanie państw wewnątrz Wspólnoty.

Mając na uwadze wielką szansę rozwojową jaką stwarza Krajowy Plan Odbudowy, Samorząd Województwa Podkarpackiego zwraca się do Komisji Europejskiej o jego niezwłoczne zatwierdzenie.

Brak środków finansowych nie tylko utrudnia pokrycie strat gospodarki regionu, ale także wpływa na dalszy rozwój Podkarpacia i osłabia jego konkurencyjność zwłaszcza w odniesieniu do regionów, które uzyskały pomoc unijną”.

Wicemarszałek zwrócił się z prośbą do radnych o przyjęcie stanowiska. Wyraził nadzieję, że Komisja Europejska wsłucha się w apel i podejmie zdecydowane kroki w celu zatwierdzenia KPO, w którym nasze województwo ma swój znaczny udział.

Radny Piotr Tomański zabrał głos w imieniu Klubu Radnych KO, informując, że klub jest za tym aby otrzymać środki z Brukseli ale apel powinniśmy kierować do polskiego rządu. Sejmik zajmuje stanowiska w różnych kwestiach ale tak naprawdę nie ma wpływu w jaki sposób nasz rząd negocjuje z Unią Europejską a jesteśmy już przedostatnim krajem, który nie otrzymał dotacji dlatego apele muszą być kierowane do polskiego rządu ponieważ UE ma konkretne zastrzeżenia do polskich działań i wszyscy są za tym aby pieniądze zostały przyznane Polsce, warto dodać, że plan był kreowany trochę politycznie, stworzony tylko i wyłącznie przez jedną partię, która wnosi również stanowisko pod dzisiejsze obrady Sejmiku, dobrze byłoby aby opracowywane stanowiska były konsultowane ze wszystkimi klubami jeśli mają być przyjmowane przez aklamację. Radny podkreślił, że stanowiska powinny być kierowane do polskiego rządu, który powinien na tyle skutecznie negocjować aby uzyskać pieniądze.

Wicemarszałek Piotr Pilch stwierdził, że zupełnie go nie dziwi stanowisko Klubu Radnych KO ponieważ jest ono spójne z tym co głosi Platforma Obywatelska, żeby Polska nie otrzymywała środków z UE, aby zostały zablokowane środki, które nam się należą, także aby zostały wstrzymane środki z KPO. Szkoda, że wielką politykę przenosi się na poziom Samorządu Województwa, Radni KO powinni poprzeć ten bardzo ważny wniosek bo traci na tym nasze województwo i cała Polska. Podejście Im gorzej tym lepiej nie jest dobrym

Radny Jan Tarapata stwierdził, że inicjatywa upominania się o pieniądze z KPO jest niezmiernie ważna, środki te potrzebne są Polsce i Podkarpaciu ale jest jedno „ale” tzn., że czyni się tę sprawę dość polityczną, apel powinien być kierowany do polskiego rządu, który jest kompetentny aby negocjować z UE aby środki zostały nam przyznane. Radny stwierdził, że nie chodzi o to, że dane ugrupowanie jest za,

radni PSL są za tym aby środki te były i to jak najszybciej bo widać co uczyniła pandemia z gospodarką, pomoc jest niezmiernie ważna aby rozwój i odbudowa następowały błyskawicznie.

Radny Piotr Tomański poinformował, że chce rozwiać wątpliwości ponieważ PO i KO w 100% są za tym aby Polska otrzymała te środki i korzystała z nich jak najszybciej i jak najlepiej. To nie PO wypowiada się, że sobie poradzimy bez pieniędzy, wypowiada się tak np. Prezes NBP. PO i KO jest za tym aby Polsce przyznano pieniądze a Sejmik powinien czynić wszystko aby polski rząd to realizował.

Członek Zarządu – Stanisław Kruczek zwrócił uwagę, że absolutnie sprawa nie została upolityczniona na poziomie województwa. Wydaje się, że stała się ona polityczną na szczeblach Unii Europejskiej ponieważ jej struktury są zarządzane przez partie polityczne, należy przypomnieć, że KPO powstał dlatego, że na świecie zapanowała pandemia i miały to być środki aby szybko uruchomić wsparcie dla krajów po okresie pandemii, szczególnie w sprawach gospodarczych i ochrony zdrowia, przeciągania przyznania środków w tak trudnym czasie nie powinno mieć miejsca stąd taki apel aby zostały one uruchomione jak najszybciej. Generalnie środki te należą się Polsce i wstrzymywanie ich jest nie na miejscu.

Wicemarszałek Ewa Draus zwróciła uwagę, że KPO stał się zakładnikiem polityki a my tego nie chcemy ponieważ chcemy skorzystać na równych prawach z innymi krajami. Perspektywa wykorzystania planu to 2026 rok więc opóźnienia w decyzjach odnośnie finansowania inwestycji, które zostały przedłożone i od maja do dzisiaj nie było żadnych uwag co do przedstawionych reform i inwestycji, dla naszego regionu, który chce skorzystać z wsparcia i nie chce aby wsparcie zależało od decyzji politycznych. Województwo chce aby na takich samych prawach budować województwo i jego konkurencyjność, dlatego zależy na tym aby nie ograniczać czasowo realizacji tych inwestycji bo jeśli ta pożyczka i cały plan ma się kończyć w niedługim czasie to każdy miesiąc zwłoki ogranicza nasze możliwości rozwojowe. Z tego też względu jest apel Komisji Europejskiej aby nie uzależniać od decyzji politycznych rozwoju regionu.

Przewodniczący Sejmiku przytoczył dwa ostatnie akapity z uzasadnienia projektu uchwały – „Projekt dokumentu KPO podlegał konsultacjom społecznym w okresie od 26 lutego do 2 kwietnia 2021 r. Następnie, Krajowy Plan Odbudowy i Zwiększania Odporności 30 kwietnia br. został zaakceptowany na posiedzeniu Rady Ministrów. Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej w dniu 3 maja br. oficjalnie przesłało KPO do Komisji Europejskiej. Ocena w zakresie przyznania wsparcia oraz jego wysokości należy do KE, która w ciągu 2 miesięcy miała podjąć decyzję w sprawie akceptacji KPO. Istniejący program pomocy jest wstrzymywany przez Komisję Europejską bez podania konkretnych przyczyn, dlatego też Samorząd Województwa

Podkarpackiego przygotował apel, w którym zwraca się do instytucji unijnych o zatwierdzenie Krajowego Planu Odbudowy”.

Przewodniczący Sejmiku zwrócił uwagę, że apelowanie do polskiego rządu, który jest autorem KPO jest nielogiczne. Zauważył, że radni w uzasadnieniu mieli podane, że chodzi o środki w wysokości miliardów EURO, w § 2 projektu uchwały wskazano kto otrzyma uchwałę po jej uchwaleniu i jest to szerokie gremium osób i instytucji.

Następnie po wyczerpaniu głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 26 radnych, głosów przeciw nie było, 4 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała Nr XLII/699/21 stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Po zrealizowaniu powyższego punktu porządku obrad Przewodniczący Sejmiku udzielił głosu Wojewodzie Podkarpackiej oraz dyrektorowi Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego – Jakubowi Dzik.

Pan Jakub Dzik – Zastępca Dyrektora Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego dokonał prezentacji na temat IV fali pandemii COVID 19 przedstawiając najnowsze dane z godzin porannych z dnia 29.11.2021 roku.

Prezentacja niniejsza stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Radny Piotr Tomański zwrócił uwagę, że dyrektor powiedział iż nie zabiera się łóżek tzn., że wszyscy chorzy, którzy mają inne schorzenia niż Covid 19 nie mają problemu z dostępnością ale mówi również o tym, że są decyzje administracyjne o wyłączaniu kolejnych oddziałów w różnych miejscach, mamy natomiast sytuację z dzisiaj, że w Rzeszowie nie było już miejsc i pacjent został skierowany do Krosna.

Pan Jakub Dzik – Zastępca Dyrektora Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego w PUW poinformował, że zwrócono się do NFZ o dokonanie analizy aktualnego obłożenia w szpitalach, nie tylko ze względu na pacjentów z Covid 19 aby w pierwszej kolejności wykorzystać te łóżka, które pozwalają na to aby przekształcić je na covidowe. Na dzisiaj nie ma szpitala jednoimiennego, który leczyłby tylko covid, utrzymywane jest zarówno przyjmowanie pacjentów ratownictwa medycznego, które wyjeżdża do sytuacji nagłych z różnymi schorzeniami i stanowią oni na razie większość, stąd cały wysiłek w postaci otwierania kolejnych łóżek szpitalnych jest taki aby zachować płynność dla każdego pacjenta i schorzenia. Jeśli chodzi o decyzje administracyjne to należy zwrócić uwagę na to, że bufor dostępnych łóżek szpitalnych jest na niewielkim poziomie tj. pomiędzy 10 a 7% a ci pacjenci znajdują możliwość przyjęcia. W rejonach operacyjnych starych dyspozytorni starają się aby karetki

szybko odtwarzały szybko swoją gotowość, chociaż mogą zdarzyć się sytuacje, że w danym momencie szpitale z danego terenu zgłoszą brak wolnych łóżek, niedostępność sprzętu czy absencję pracowników i karetka musi przejechać dalej, ale monitorowany jest stan zdrowia pacjentów. Kiedy stan zdrowia pacjenta jest zagrożony wtedy karetka jedzie do najbliższego szpitala.

Radny Jacek Kotula zwrócił się do radnych czy wiedzą jak wygląda Województwo Podkarpackie jeśli chodzi o wskaźnik przypadków COVID 19 na tle innych województw.

Pan dyrektor Jakub Dzik poinformował, że jeśli chodzi o odnotowane nowe przypadki to podając tydzień do tygodnia na dzisiaj to wzrost o 500 nowych przypadków, gdzie w analogicznym okresie tj. tydzień wcześniej był wzrost o 1400 przypadków. Trzy województwa tj. lubelskie, mazowieckie i podlaskie były dominujące a teraz widać, że opolskie i wielkopolskie są tymi, które dominują.

Radny Jacek Kotula poinformował, że on ma trochę inne dane. W tygodniu pomiędzy 15 a 21 listopada wskaźnik liczby zachorowań na 100 tysięcy mieszkańców wynosił w województwie mazowieckim 75, w lubelskim 68, w podlaskim 60, w zachodniopomorskim 62 a województwo podkarpackie jest na końcu i wskaźnik wynosi 41. 27 listopada br. również podkarpackie było trzecie od końca. Nie rozumie więc historii związanej z posiedzeniami komisji na odległość. Radny pytał czy dyrektor dysponuje wiedzą na temat relacji udziału osób zaszczepionych do wskaźnika zakażeń w Województwie Podkarpackim i w innych województwach

Pan dyrektor Jakub Dzik poinformował, że o te dane należy pytać w Sanepidzie i NFZ.

Przewodniczący Sejmiku wyjaśnił, że pan Jakub Dzik jest dyrektorem w Wydziale Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego i może nie dysponować takimi danymi.

Radny Jacek Kotula stwierdził, że w województwach, w których jest niższy udział osób zaszczepionych jest mniej Covidu. Poinformował, że dysponuje statystykami na ten temat. Województwo Podkarpackie w dniu 26 listopada miało ponad 40% zaszczepionych i była najmniejsza liczba zachorowań tj. ponad 50%. Radny pytał czy znane są wyniki badań, z których wynika iż lockdown w edukacji nie wpływa w żaden sposób na efekty zdrowotne dla całego społeczeństwa a wpływa niewątpliwie destrukcyjnie na edukację.

Przewodniczący Sejmiku zwrócił uwagę radnemu, żeby kierować do dyrektora pytania, które leżą w jego kompetencjach.

Członek Zarządu – Stanisław Kruczek pytał czy na poziomie wojewódzkim są zbierane informacje dotyczące ilości osób hospitalizowanych zaszczepionych i niezaszczepionych ponieważ z ogólnych informacji wynika iż osoby hospitalizowane są w większości niezaszczepione.

Pan dyrektor Jakub Dzik wyjaśnił, że takie dane nie są przetwarzane w Wydziale Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego PUW natomiast pierwsze dane, kiedy IV fala nabierała tempa pokazywały iż pojedyncze % dotyczą zajętości łóżek nierespiratorowych i pojedyncze przypadki jeśli chodzi o łóżka na OIOM.

Radny Stefan Bieszczad stwierdził, że jednym z głównych powodów przebywania osób na oddziałach, w tym pod respiratorami jest leczenie pacjentów przez telefon. Radny podkreślił, że poruszał już tę kwestię i stawiał tezy, że dopóki lekarze POZ będą leczyć przez telefon to może nie będzie można poradzić sobie z zabezpieczeniem łóżek. Są przypadki, że pacjenci chorzy na Covid zwracający się o poradę mają ją przez telefon a później pacjent bardzo chory trafia do szpitali. Taki stan rzeczy będzie trwał dalej jeśli lekarze będą mieli płacone za porady przez telefon

Pan dyrektor Jakub Dzik wyjaśnił, że za kontaktowanie świadczeń odpowiada NFZ. Podkreślił, że w prezentacji duży nacisk położono na państwowe ratownictwo medyczne ponieważ trzeba pokazać jak wygląda ruch pacjentów do szpitali, można przyjąć iż 1/3 to były wyjazdy zespołów ratownictwa medycznego, 1/3 to wyjazdy karetek covidowych i 1/3 to pacjenci ze skierowań lekarzy POZ. Każdorazowo Zespół Ratownictwa Medycznego był w domu u pacjenta reagując na zgłoszenie. Pan dyrektor podkreślił dużą odpowiedzialność kierowników zespołów ratownictwa, którzy na miejscu badają pacjentów decydując o zabraniu do szpitala czy pozostawieniu w domu.

Pan Marszałek Władysław Ortyl podkreślił, że ważnym głosem jest apel o to aby się szczepić. Gdybyśmy byli wyszczepieni w 90% to dzisiaj zaledwie kilka % pacjentów z powodu Covid znajdowałoby się w szpitalach. Jest to statystyka ale należy ją przytaczać aby mieć jakiś poziom odniesienia. W szpitalu w Przemyślu ponad 96% stanowią osoby niezaszczepione, często są to osoby schorowane, nie wychodzące z domu. Osoby zaszczepione i zakażone Covid mają obniżoną odporność i obniżoną odporność. Rzadko zdarza się, żeby osoby zaszczepione musiały korzystać z respiratora, przechodzą one zakażenie Covid łagodniej. Na konferencji prasowej zorganizowanej przez Wojewodę z udziałem Sanepidu i Ministra cytowano dane mówiące o tym jak zarażają się dzieci i młodzież, dane były oparte na badaniach przeprowadzonych w Stanach Zjednoczonych w oparciu o stan niskiego i odpowiedniego wyszczepienia w poszczególnych stanach. % przyrostu zakażeń dzieci jest radykalnie większy. Pan Marszałek kończąc swoje wystąpienie apelował o szczepienie i o to aby stały się bardziej powszechne.

Radny Dariusz Sobieraj podkreślił, że działania Wojewody są bardzo dobre, wyprzedzające to co się dzieje, natomiast z realizacją jest trudniej. Epidemiologia chorób zakaźnych mówi, że łóżka buforowe muszą być zachowane. Już dzisiaj należy myśleć o tym, że za około 2 – 4 tygodni dotknie nas Omikron i powinny być zwiększane łóżka covidowe. W praktyce wygląda to tak, że Wojewoda wydaje rozporządzenia wyprzedzające, co jest właściwe natomiast niestety na poziomie szpitali wygląda to tak, że szpitale niecovidowskie są przeciążone, co widać na przykładzie szpitala krośnieńskiego. SOR krośnieński jest również przeciążony i wykonuje SOR z trzech szpitali sąsiednich. Wszystko to budzi wielkie wymagania wobec pielęgniarek i lekarzy oraz pozostałych pionów. Lekarze chcą podejmować to wyzwanie ale w pewnym momencie nie dają rady ponieważ są to bardzo trudne i ciężkie decyzje. Należy patrzeć na zdrowie publiczne przez pryzmat populacji. Sejmik musi wiedzieć, że działania Wojewody są dobre ale rodzą koszty, szpitale, które były przekształcone w jednoimienne covidowskie np. jak w Sanoku, który był zadłużony wyszedł z tego obronną ręką ale szpital w Krośnie już nie ponieważ wzięł najcięższych pacjentów z innych szpitali ponosząc wysokie koszty zabiegów nie realizując swoich planowych, nie wzięł środków za covid, był tutaj dobry budżet a pojawiło się ponad 18 milionów na minusie a teraz mówi się, że, 25 milionów złotych. Jeśli nie podejmie się szybko decyzji to za chwilę będzie 30,35 milionów złotych i ruchy kadrowe niewiele teraz zmienią. Radny stwierdził, że ruchy kadrowe, restrukturyzacyjne są dobre ale jeżeli później apeluje się o wzmożony wysiłek to ludzie nie rozumieją tego. Jeśli chodzi o kwestię rozliczeń covidowych to liczy się tzw. godziny w białym mundurze i pielęgniarka musi wyjść, rozebrać się i wtedy problem jak to liczyć, radny poinformował, że jego zdaniem powinny być liczone całe godziny. Jeśli chodzi o kwestię szczepień to radny zaznaczył, że szanuje zdanie wszystkich antyszczepionkowców, szczepionki były opracowywane w trybie pilnym ale jak się pojawiła pandemia to trzeba było ograniczać ognisko i są to stare zasady opracowane w średniowieczu. Niestety nie udało się przekonać dostatecznie społeczeństwa, że szczepienia są dobre, on apeluje o szczepienie się ale szanuje inne zdanie na ten temat i należy to szanować. Radni powinni się zaszczepić. Zdaniem radnego rząd nie do końca wykorzystał wszystkie środki dotarcia z przekazem do społeczeństwa w kwestii szczepień na Covid 19. Radny podniósł również kwestię wystosowywanych apeli stwierdzając, że za ich podejmowaniem powinny iść środki finansowe. Na przykładzie szpitala krośnieńskiego zwrócił uwagę, że nie może być tak, że ci, którzy są w strefie covid mają środki a ci, którzy realizują covid będą za chwilę borykać się z problemami finansowymi. Radny apelował o szczepienia, zdalne sesje i posiedzenia komisji Sejmiku. Podkreślił, że ci co są zaszczepieni jeśli się zarażają to chorują lżej, on jest za wolnością i poszanowaniem odrębnego zdania na temat szczepień ale należy w tej kwestii apelować.

Wicemarszałek Piotr Pilch poinformował, że z ramienia województwa uczestniczył w konferencji w Warszawie – zaszczepił się na drowie, gdzie mówiono o tym jak ogromne znaczenie ma fakt iż ktoś jest zaszczepiony jeśli chodzi o transmisję

koronawirusa. Profesor Fal, autorytet w tej dziedzinie stwierdził na podstawie badań, że osoby, które są zaszczepione praktycznie nie emitują wirusa i nie są groźne dla innych osób, dokładnie odwrotnie jest w przypadku osób niezaszczepionych. Szczepionka nie zabezpiecza całkowicie przed zachorowaniem ale powoduje, że w przypadku zachorowania przebieg choroby jest łagodniejszy. Osoby niezaszczepione powinny przede wszystkim nosić maski a osoby zaszczepione w ich obecności również powinny nosić maskę.

Radny Jacek Kotula pytał jak to jest, że rok temu mówiono, że zaszczepieni nie będą zarażać i nie zachorują, po 4 miesiącach, że jednak mogą zarażać ale nie będą chorować, po upływie kolejnych 3 miesięcy, że mogą zachorować ale lekko, po kolejnych dwóch miesiącach mówiono iż zaszczepieni mogą ciężko zachorować ale nie umrą a okazuje się, że w ostatnim czasie osoby zaszczepione stanowią 30% hospitalizacji i zgonów. Radny pytał czy dyrektor przyznaje się do tego iż rok temu było to niezbadane kłamstwo. Radny poinformował, że przytoczył dane z Ministerstwa Zdrowia.

Pan dyrektor Jakub Dzik zwrócił uwagę, że w listopadzie ubiegłego roku nie było jeszcze szczepień, proces ten rozpoczął się końcem grudnia. Zwrócił uwagę, że on nie jest lekarzem ale wie iż nie każdy organizm ma odpowiedź immunologiczną na szczepienia. W tej kwestii powinni się wypowiadać lekarze. Statystyki hospitalizacji pokazują, że do szpitala trafiają przede wszystkim osoby niezaszczepione.

Radna Dorota Łukaszyk pytała czy Szpital Powiatowy w Ustrzykach Dolnych pełni jakąś rolę jeśli chodzi o zabezpieczenie pacjentów z Covid 19 w województwie oraz czy jest informacja odnośnie tego czy zatrudniony w nim personel i delegowane oddziały pełnią swoją rolę, czy zatrudniony personel jest odpowiednio przygotowany do obsługi zamontowanych tam urządzeń – respiratorów i dlaczego statystyki osób, które wychodzą z leczenia respiratorem jest zatrważający wynosi 10% a na świecie te dane wyglądają zupełnie inaczej. Radna pytała czy pracownicy, którzy pracują na oddziałach covidowych są doszkalani w jakikolwiek sposób, czy konsultują między sobą skuteczność leczenia i dlaczego w naszym kraju wygląda to tak źle.

Pan dyrektor Jakub Dzik wyjaśnił, że jeśli chodzi o szpital w Ustrzykach to już przy poprzedniej fali, kiedy szpital w Sanoku w większości był przeznaczony do leczenia covidu była decyzja o włączeniu szpitala w Ustrzykach do poziomu II, czyli szpitala, który organizuje łóżka covidowe, było to poparte analizą aktualnego wykorzystania łóżek w szpitalu, działanie to pozwoliło na zabezpieczenie w pełni pacjentów z południa w zakresie hospitalizacji z powodu covid. Szpital ten stanowił naturalne wsparcie dla szpitala w Sanoku i od początku założenie było takie, że pacjenci pogarszający się będą wracać do Sanoka aby tam prowadzić intensywną terapię a szpital w Sanoku miałby pacjentów lżejszych. Nie było to podyktowane tylko i wyłącznie dostępną kadrą medyczną ale przede wszystkim tym, że szpital w Ustrzykach dopiero teraz rozbudowuje się do zbiornika na tlen ciepły, co da

wykorzystanie tlenu na urządzenia potrzebujące dużo tlenu np. respiratory. Jeśli chodzi o lekarzy i szkolenie personelu to wielu lekarzy anestezjologówi intensywnej terapii wystosowało procedury postępowania z takimi pacjentami i zostały one przekazane do wszystkich szpitali, wiosną tego roku odbyły się również szkolenia on-line z wykorzystania urządzeń wysoko przepływowymi hi flow therapy pacjentów Covid 19.

Radny Dariusz Sobieraj zwrócił uwagę, że należy wykorzystać łóżka w Rymanowie Zdroju oraz w innych uzdrowiskach. Rymanów stanowił bazę dla pacjentów, którzy wymagali już niewielkiej pomocy na ostatnim etapie leczenia z Covid 19, to spowodowałoby zwolnienie łóżek. Jeśli chodzi o szkolenia to trzeba je dać jako obligatoryjne zalecenie zarządzania kryzysowego. Radny poinformował, że w styczniu ubiegłego roku na zebraniu kierowników u niego w szpitalu postawił wniosek o przeszkolenie wszystkich lekarzy i pielęgniarek z zakresu obsługi sprzętu do tlenoterapii i wentylacji. Należy zwrócić również uwagę, że nie wszyscy mają respiratory tej klasy co powinni mieć. Radny poinformował, że u niego w szpitalu częściowo zostało to zrealizowane tj. pielęgniarki z innych oddziałów zostały również przeszkolone. Najważniejsze jest wykorzystanie wysokospecjalistycznego sprzętu i przeszkolenie personelu. Ważne są również aparaty do znieczulenia do nagłych przypadków, w tym systemie dofinansowania służby zdrowia nie chodzi tylko o respiratory, karetki, kombinezony, maseczki itd. Ale również aparaty do znieczulenia. Jeśli chodzi o stosowanie maseczek to nie chodzi o to, że maseczka ma kogoś chronić przed innym tylko dana osoba może emitować cząsteczki na odległość 2,5 m i może zarażać innych.

Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że każdy system ma swoją wytrzymałość, w tym system ochrony zdrowia, w związku z tym pojawia się pytanie czy jest szacowane przy jakiej liczbie będzie trzeba korzystać z pomocy jednostek ochrony zdrowia w innych województwach i jaka jest graniczna liczba przy której województwo nie da sobie samo rady.

Pan dyrektor Jakub Dzik wyjaśnił, że III fala miała ponad 2200 hospitalizacji i był to okres, w którym tylko sporadyczne przypadki były przekazywane do szpitali ościennych. III fala różnie przebiegała w różnych województwach, oszczędziła ono województwo lubelskie, następowało naturalne przekazywanie pacjentów przez system państwowego ratownictwa medycznego z rejonów granic województw, były to jednak sporadyczne przypadki.

Na dzisiaj jest ponad 1500 hospitalizacji więc bufor wydolności wydaje się być wystarczający. 2200 hospitalizacji to było już bardzo dużo i nie chodzi o tylko o łóżka dostępne w szpitalach ale o łóżka z dostępem do tlenu w szpitalach. Gniazda z ciekłym tlenem stanowią granicę, która determinuje możliwość uruchomienia kolejnych łóżek szpitalnych

Przewodniczący Sejmiku podziękował dyrektorowi za udział w dyskusji i poprosił Wojewodę Podkarpacką do głosu.

Wojewoda Podkarpacki – Ewa Leniart odniosła się w sposób ogólny do poruszonych kwestii. Poinformowała, że jeżeli chodzi o kwestię propagowania szczepień to również ona akcje związane z organizowaniem punktów szczepień we współpracy z podmiotami leczniczymi z terenu województwa, były to zarówno weekendy szczepienne w PUW, trasa szczepionkobusu, który odwiedził 69 miejscowości z terenu województwa w 54 gminach. Łącznie w wyniku tych działań zostało zaszczepionych ponad 5 tysięcy osób. Akcja związana z promowaniem szczepień jest realizowana również we współpracy z jednostkami samorządu terytorialnego i na ten cel przewidziano kwotę 1 miliona 700 tysięcy złotych i do tej pory gminy zawnioskowały o kwotę 1 miliona 451 tysięcy złotych przeznaczając je na promocję szczepień. Ponadto rząd uruchomił wsparcie dla jednostek gminnych na organizowanie dowozu osób niepełnosprawnych, niemobilnych do punktów szczepień. Na ten cel na dzień 15 listopada zostało wydatkowane w gminach 1 milion 822 tysiące złotych. Ponadto jesteśmy na etapie finalizacji konkursu – rosnąca odporność, w którym przewidziano dla gmin o największym przyroście zaszczepienia w okresie od 1 sierpnia do 31 października br. nagrody i za zajęcie I miejsca jest kwota 1 miliona złotych, za II miejsce 500 tysięcy złotych a za III miejsce 250 tysięcy złotych. W Województwie Podkarpackim beneficjentami tych środków jest 60 gmin na łączną wartość 36 milionów złotych. Pani Wojewoda odniosła się również do kwestii związanej z możliwością uruchomienia oddziału covidowego w sanatorium w Rymanowie Zdroju. Niestety z uwagi na niemożliwość zabezpieczenia odpowiedniego personelu lekarskiego na takim poziomie jak to miało miejsce w czasie III fali zachorowań, natomiast w sanatorium podobnie jak w Centrum Medycznym Medyk funkcjonuje izolatorium. Izolatoria funkcjonują też w Jasionce – 70 łóżek, w Rymanowie Zdroju – 102 łóżka. Pani Wojewoda podkreśliła, że to iż każdy ma prawo do zdecydowania czy chce się zaszczepić czy też nie jest oczywiście jego decyzją ale należy być świadomym konsekwencji, większość hospitalizacji i ciężkich przebiegów choroby dotyczy osób niezaszczepionych. Należy mieć również na uwadze fakt, że każda kolejna fala jest ogromnym obciążeniem dla systemu opieki zdrowotnej. Jeśli nie zwiększy się liczba osób zaszczepionych to trzeba będzie przeżywać dłużej kolejne fale zachorowań a wiadomo, że przejście na lockdown i zdalne nauczanie niekorzystnie wpływa na gospodarkę i poziom edukacji. Jedyne co pozostaje to apelowanie do rozsądku społeczeństwa. Pani Wojewoda prosiła aby promować działania o charakterze profilaktycznym.

Przewodniczący Sejmiku życzył Wojewodzie i podległym służbom sukcesów w walce z kryzysową sytuacją. Wszystkim zebranym życzył zdrowia.

Debata nad projektem budżetu Województwa Podkarpackiego na 2022 rok.

Przewodniczący Sejmiku przypomniał, że zgodnie z uchwałą Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Województwa Podkarpackiego debata budżetowa odbywa się w określonym porządku. Po odbyciu w dniu dzisiejszym debaty i dokonaniu podziału budżetu według zakresu odpowiadającego poszczególnym komisjom celem zaopiniowania, komisje w ciągu 7 dni wyrażą na piśmie swoje opinie, złożą ewentualne propozycje poprawek i prześlą je do Komisji Budżetu, Mienia i Finansów. W ciągu 5 dni od otrzymania opinii od wszystkich komisji, Komisja Budżetu, Mienia i Finansów sformułuje zbiorczą opinię o projekcie uchwały i prześle ją Zarządowi oraz Przewodniczącemu wraz z opiniami poszczególnych komisji Sejmiku. Następnie Zarząd opracuje stanowisko w sprawie zgłaszanych wniosków zawartych w zbiorczej opinii komisji budżetu oraz wniosków złożonych w trakcie debaty. W przypadku uwzględnienia wniosków Zarząd opracowuje autopoprawki do projektu uchwały budżetowej, które wraz z uzasadnieniem zostają niezwłocznie przekazane Przewodniczącemu.

Marszałek Województwa Podkarpackiego - Władysław Ortyl omówił wstęp do projektu budżetu główne założenia do projektu uchwały budżetowej.

Skarbnik Województwa – pani Janina Jastrząb omówiła projekt uchwały budżetowej informując, że odniesie głównie do danych liczbowych.

Pani Skarbnik przedstawiła prezentację omawiając:

1. Założenia do projektu uchwały budżetowej na 2022 rok.
2. Podstawowe dane budżetowe w latach 2021-2022.
3. Dochody budżetu oraz ich struktura.
4. Wydatki budżetu, ich struktura, klasyfikacja budżetowa.
5. Wynik budżetu.
6. Przychody i rozchody.
7. Podstawowe wielkości ujęte w budżetach województw – kontekst ogólnopolski.

Prezentacja niniejsza stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Pani Skarbnik omówiła również projekt wieloletniej prognozy finansowej województwa podkarpackiego na lata 2022 – 2045 omawiając:

1. Akty Prawne będące podstawą do sporządzenia Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2022 - 2045,
2. Przedsięwzięcia ujęte w projekcie WPF na lata 2022-2045,
3. Założenia do WPF na lata 2022 – 2045 – sposób ustalania podstawowych źródeł dochodów,
4. Założenia do WPF na lata 2022 – 2045 – sposób ustalania podstawowych grup wydatków ,
5. Prognozowane dochody i wydatki,
6. Prognozowane przychody,
7. Prognozowane rozchody,
8. Koszty obsługi długu,
9. Stan globalnego obciążenia budżetu województwa z tytułu kredytów, pożyczek i emisji obligacji,
10. Prognoza kwoty długu,
11. Indywidualny wskaźnik zadłużenia,
12. Prognoza relacji indywidualnego wskaźnika zadłużenia.

Prezentacja niniejsza stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Wystąpienia klubowe:

W imieniu Klubu Radnych PiS głos zabrał **radny Bogdan Romaniuk**. Przypomniał, że to już czwarty budżet uchwalany w jej kadencji. W tej perspektywie czasowej Klub Radnych PiS stał murem za proponowanymi budżetami ponieważ zawsze były one profesjonalnie i racjonalnie przygotowane, co potwierdzały Komisja Rewizyjna i Regionalna Izba Obrachunkowa. Radny wyrazi przekonanie, że podobnie będzie z budżetem zaprezentowanym dzisiaj. Radny w imieniu klubu stwierdzi, że jest to dobry budżet. Mając na uwadze budżet 2020 roku nie sposób nie patrzeć na niego w kontekście kryzysu światowego gospodarczego i ludzkiego wywołanego pandemią koronawirusa. Patrząc na dochody budżetu na 2022 rok w wysokości 1 miliard 402 milionów to stanowią one wzrost w stosunku do 2021 roku o 17%, wydatki zaplanowano na poziomie 1 miliarda 560 milionów, co z kolei stanowi 26,1% w stosunku do roku 2021. Deficyt określono na poziomie 157 milionów złotych i w większości będzie finansowany ze środków pochodzących z rozliczeń z 2020 roku.

Optymizmem napawa fakt, że nie trzeba będzie zaciągać kredytów na pokrycie deficytu. Wskaźniki, które przedstawiła Skarbnik mówią, że jeśli chodzi o propozycje budżetowe plasują nas w bardzo dobrych relacjach w stosunku do innych województw. Jeśli chodzi o dochody i wydatki plasujemy się na dobrej pozycji w stosunku do innych województw, co przekłada się na profesjonalne i dobre rządzenie przez Zarząd Województwa. Jeśli chodzi o wydatki na przedsięwzięcia wieloletnie na poziomie 593 milionów złotych w zakresie transportu kolejowego, drogowego to należy wspomnieć o budowie PKA, w tym zaplecza technicznego na kwotę 73 milionów złotych, wieloletnie inwestycje drogowe – 432 miliony złotych, w tym m.in. przebudowa dróg wojewódzkich – droga Solina- Myczków, Lublin- Przeworsk-Grabownica Starzeńska. Te kwestie pokazują, że Zarząd nie zatrzymuje się w inwestycjach pomimo wszystkich utrudnień, które mają miejsce w związku z pandemią. Jeśli chodzi o inwestycje jednoroczne to jest to poziom 40 milionów złotych i środki te przeznaczone są na kontynuację budowy chodników oraz budowę i przebudowę dróg wojewódzkich. Na ochronę zdrowia zaplanowano 126 milionów złotych, w tym na modernizację Kliniki Ortopedii w Szpitalu Nr 2 w Rzeszowie oraz modernizację Oddziału Nefrologii w Szpitalu w Tarnobrzegu. W zakresie kultury jest kwota 95 milionów złotych i m.in. przeznaczona jest ona na utworzenie Podkarpackiego Centrum Nauki Łukasiewicz – inwestycja ma zakończyć się w 2022 roku, restauracja i poprawa infrastruktury technicznej Muzeum Marii Konopnickiej w Żarnowcu. Na rolnictwo przeznaczono 47 milionów złotych, duże środki są również na pomoc finansową dla jednostek samorządu terytorialnego, miasto Rzeszów otrzyma kwotę 15 milionów złotych na budowę Centrum Lekkoatletycznego. Radny kończą wystąpienie podkreślił, że budżet na 2022 rok jest dobry, realizuje strategię rozwoju Województwa Podkarpackiego, zapewnia kontynuację rozpoczętych zadań i realizację nowych. Zarząd nie zapomniał również o pracownikach Urzędu i podległych jednostek. Jeśli chodzi o wskaźnik zadłużenia to jesteśmy w bardzo dobrej kondycji finansowej bo zadłużenie na poziomie 8% plasuje województwo na bardzo dobrym miejscu. Radny podkreślił również mądrość i ogromne zasługi rządu polskiego, dobra pozycja budżetu wynika też z wpływów z podatku CIT, nie tylko Województwo Podkarpackie ma stabilność budżetową i może myśleć o inwestycjach. Każdy z przedsiębiorców, który chciał korzystać z tarcz z powodu Covid musiał się wykazać najpierw, że płaci podatki a to przełożyło się na dobre wpływy do budżetu poszczególnych jednostek samorządowych. Radny apelował do radnych z klubów opozycyjnych o poparcie budżetu województwa na 2022 rok po drugim czytaniu.

Przewodnicząca Klubu Radnych KO – pan Piotr Tomański z informacji przedmówców wynika, że jest dużo środków, więcej dochodów i podatków – dochód z CIT jest dużym zwiększeniem ale należy zwrócić uwagę, że niestety wszystko tak dobrze nie wygląda jak się mówi ponieważ deficyt budżetowy jest w kwocie 157 milionów 873 tysięcy 828 złotych i nie byłoby to najgorsze tylko, że 91 milionów 113 tysięcy złotych to niewykorzystane środki i rozumie iż są to środki z tego roku, które mogły być wykorzystane. Inflacja w tej chwili wynosi około 7%, kurs dolara ciągle się

zmienia, ceny materiałów budowlanych drastycznie rosną i jeśli nie wydało się środków finansowych to de facto w przyszłym roku będą mniejsze możliwości nabywcze za te same pieniądze. Niewykorzystanie środków skutkuje tym, że jesteśmy stratni, co jest dużym błędem. Szkoda tych pieniędzy ponieważ można było je zainwestować. Radny pytał czy lokaty zaplanowane na 118 milionów złotych są zwykłymi lokatami, które lokują też przedsiębiorcy. Jeśli tak to warto się zastanowić i nie korzystać z lokat tylko zainwestować te środki i wykonać pewnego typu inwestycje, wykonać więcej zadań czy pomóc jednostkom samorządu terytorialnego. Jeśli chodzi o zadłużenie to jest to kwota 237 milionów złotych i po spłacie wyniesie to 215 milionów, kwota ta z punktu widzenia zwykłego obywatela jest sporą kwotą. Jeśli chodzi o wzrost na wynagrodzenia dla administracji i instytucji kultury to jest to na poziomie 5 i 6% natomiast dla radnych przewidziano wzrost diet o ponad 80% i nie chce działać populistycznie ale jest to duża różnica i warto się nad tym zastanowić. Ponadto zabrano środki z dochodów własnych samorządów, zmieniono prawo i mają one mniej wypracowanych swoich dochodów a w związku z tym rząd dysponuje większymi dochodami, które z powrotem przekazuje decydując jaka gmina ile dostanie a wtedy okazuje się, że faktycznie mamy dużo pieniędzy na inwestycje. Należy pamiętać o tym, że samorządy mają ograniczone dochody a w większości mają dotacje dla swoich gmin. Radu zauważył, że na pewno inwestycji jest sporo ale bardzo często są w określonych ośrodkach, często tam gdzie rządzi jedna z partii, co jest może nieistotne ponieważ inwestycje wszędzie są potrzebne ale jednak powinny być dostępne dla wszystkich gmin. Radny poinformował, że jego klub będzie pracował nad projektem budżetu i wtedy zastanowi się jak głosować za jego przyjęciem. Pytał ponadto o fundusz norweski w zakresie szlaku karpackiego stwierdzając, że rozumie iż nie ma już szans aby środki te otrzymać ponieważ projekt upadł.

Przewodniczący Klubu Radnych PSL – pan Jan Tarapata stwierdził, że dyskusja nad projektem uchwały budżetowej jest najważniejszą w ciągu całego roku ponieważ dokument ten wytycza i daje kierunkowskaz na działanie w kolejnym roku. Rzeczywiście różnica po stronie dochodów i wydatków w stosunku do roku poprzedniego jest znacząco duża. Radny poinformował, że analizował budżet pod kątem tego co się zmieniło i zastanawiał się jakie są przyczyny tego, że zmiany te pojawiły się w budżecie. Patrząc na dochody w wysokości 1 miliarda 402 milionów złotych należy zwrócić uwagę na jego składowe, w tym dochody bieżące. Jeśli chodzi o dochody podatkowe to za 2020 r. wynosiły 251 milionów złotych a dzisiaj jest 361 milionów złotych, podatki od osób fizycznych w 2020 – 61 milionów złotych, teraz planuje się 61 milionów złotych, jeśli chodzi o CIT to w ubiegłym roku było około 83 miliony złotych, a teraz 296 milionów złotych. Pojawia się więc pytanie dlaczego tak się dzieje i jak musimy na to reagować w przyszłości. Patrząc dzisiaj na podatek PIT można się zastanawiać i mówić o tym, że społeczeństwo województwa podkarpackiego w zasadzie biednieje ponieważ wpływy są mniejsze, na pewno jest to też kwestia covidu ponieważ wiele działalności, szczególnie małych nie

funkcjonowało i nie było dochodów. Inna kwestia to CIT, radny poinformował, że nie do końca się zgadza, że jego wzrost wynika z systemu gospodarowania itd. Dzisiaj inflacja jest na poziomie prawie 7% ale patrząc na towary przemysłowe i to co wytwarzają firmy to w niektórych przypadkach wyroby podrożały nawet 100%, wpływy i dochody są większe w związku z tym, że są koszty po stronie pracowniczej i po stronie produkcji i po cenie materiałów. Zmiany te będą jeszcze w pierwszym półroczu przyszłego roku, jeśli chodzi o koszyk spożywczy to tego tak nie widać jak w zakresie towarów przemysłowych, gdzie stopień inflacyjny może sięgnąć 30%. Na pewno przyszły rok będzie czasem do przyjrzenia się aby jak budować strategię województwa podkarpackiego i jakie czynniki uwzględnić w tym aby rzeczywiście diagnoza i tworzony budżet oraz kierunki rozwojowe były skierowane na odpowiednie tory. Jeśli chodzi o subwencje to różnice są dość i jeśli była ona 302 miliony złotych to teraz jest 429 milionów złotych, wydaje się, że rząd ma się czym dzielić ponieważ wpływy podatkowe VAT są stosunkowo duże więc subwencja jest duża. Jeśli chodzi o wydatki na przyszły rok w wysokości 1 miliard 560 milionów złotych to skok w porównaniu do roku ubiegłego jest dość wyraźny, można dyskutować jeśli chodzi o zadłużenie czy część środków, które pojawiły się chociażby z oszczędności nie przeznaczyć na jego spłaszczenie czy też powinny one być skierowane na inwestycje. Radny odniósł się do kwestii, które jak stwierdził budzą jego obawę tj. dział 600 – transport u łączność, gdzie pojawia się PKA i jej koszt w wysokości ponad 146 milionów złotych i 76 milionów złotych na przyszły rok - radny pytał w jakiej proporcji będą na to środki unijne i własne. Radny podniósł kwestię konstrukcji budżetu, która jego zdaniem jest zła od wielu lat odnośnie remontów dróg – rozdział 613. Stwierdził, że nie rozumie, że jeśli my w połączeniu ze środkami UE przeznaczamy duże pieniądze na budowę dróg to jest pytanie na ile uda nam się unikać tego sposobu finansowania co obecnie tzn. dzisiaj remonty są jako przebudowa, rozbudowa natomiast małe środki przeznacza się na remonty cząstkowe, odnowę mostów, przepustów. Jeśli chodzi o remonty i odnowy cząstkowe to w przyszłości nie będzie można na takim poziomie finansowania funkcjonować ponieważ w jakimś momencie zacznie to doskwierać, pieniądze, które powinny się tam znaleźć muszą być dużo większe. Infrastruktura, która jest budowana ze środków unijnych w jakimś momencie będzie musiała być utrzymywana i remontowana. Problemem budżetu 2022 roku będą na pewno rozszczenia wykonawców, pani Skarbnik przytoczyła kwotę 20 milionów złotych, natomiast on ma obawę, że będzie to za mało w stosunku do potrzeb. Radny zauważył, że nie widzi w budżecie spraw związanych ze służbą zdrowia. Pokazywany jest zakres inwestycyjny, co jest dobre bo trzeba unowocześniać szpitale i wprowadzać nowe technologie oraz stwarzać warunki do dobrego leczenia tylko jest pytanie odnośnie zadłużenia szpitali. Radny stwierdził, że wydaje mu się iż powinna być rezerwa, która mogłaby pokryć zadłużenie szpitali, które jest nieuniknione. Radny poruszył również kwestię wynagrodzeń zaplanowanych w budżecie, zauważył iż rozpiętość w stosunku do poprzedniego roku w wysokości 27 milionów złotych jest dosyć duża.

Marszałek Władysław Ortyl odniósł się do wystąpień klubowych. Podziękował za przedstawienie budżetu z właściwym. Racjonalnym i zrównoważonym odciskiem covidowym. Covid oczywiście przeszkadza ale nie odcisnął negatywnego piętna patrząc na dochody, co zauważył w imieniu Klubu radnych PiS radny Bogdan Romaniuk. Dobrze, że jest podkreślona dynamika 590 milionów złotych na inwestycje oraz prawie dwukrotne zwiększenie środków na chodniki. Pan Marszałek stwierdził, że nie może również powiedzieć nic negatywnego o wystąpieniu radnego Tomańskiego, który także optymistycznie z pewnymi komentarzami podkreślił skrupulatność i precyzję przedstawienia budżetu. Środki, które są jako nadwyżki i pozwalają sfinansować deficyt pochodzą nie tylko z niewykonań ale np. z oszczędności, rezerw. Jeśli chodzi o lokaty to na dzisiaj nie jest to dobry interes ale czekają nas konkursy z KPO, nowa perspektywa i w związku z tym dynamika projektowa. Pan Marszałek stwierdził, że nie wie czy zabrane dochody rząd dystrybuuje, co jest negatywnie tutaj oceniane ale jeśli województwo otrzymuje 1 miliard 700 milionów złotych z Polskiego Ładu to należy to porównać do środków europejskich, jest to znaczący impuls, który podreperował budżet Samorządu Województwa. Podkreślił, że kluczem inwestycji nie jest jakaś stworzona mapa, jest kilka inwestycji, które są wzięte pod uwagę tj. Bieszczady, Roztocze, Ropczyce ze zjazdem z autostrady z kontynuacją drogi ale wpisuje się to w ogólną logikę ponieważ wszyscy chcieli te inwestycje. Jeśli chodzi o fundusze norweskie to wszyscy partnerzy po podjęciu uchwały zostali poinformowani, dwóch partnerów chce się wymienić ponieważ utracili kadry, które były zdolne do wejścia w projekt. 280 tysięcy ma być wniesione przez województwo w projekt i będą z tego o wiele większe efekty niż pieniądze. Wzrost kosztów płac wynika z tego, że należy przygotować się z powodu inflacji. Nasze województwo ma jedną z niższych średnich krajowych jeśli chodzi o płace i samorząd musi stymulować w tej kwestii i zatrzymywać dobre kadry. Samorząd zgłosił się w niektórych priorytetach do wdrażania KPO, prawdopodobnie nie będzie na koszty wdrażania, co należy przewidzieć i jest to w rezerwach. Jeśli chodzi o spłaszczenie zadłużenia to mamy określone terminy spłat, które są dotrzymywane, można zastanowić się nad tym tematem. Jeśli chodzi o rezerwę na roszczenia wykonawcze to nie jest tak, że jeżeli wykonawcy widzą rezerwę to będą od razu mieć roszczenia. Jeśli będą do tego podstawy i będą mieścić się we wszystkich uwarunkowaniach ustawowych to może tak się zdarzyć. Jeśli chodzi o PKA to będzie to w układzie 85%-15%, z tym, że dochodzi część kosztów dodatkowych niekwalifikowanych i ten % udziału zmniejsza się lecz nie jest w stanie dokładnie go podać ale można to będzie przekazać radnemu później, wykupywane jest grunt, miał być on pozyskany w użyczenie, skomunalizować ale się to nie udaje i trwa w czasie. Tak jak zwiększono środki na chodniki, to również na remonty, odnowy dróg. Jeśli nie ma wzmożonego ruchu i wystarczy aby drogę wyremontować po śladzie i nie wchodzić w pełną procedurę pozwolenia środowiskowego to jest to czynione w ten sposób poprzez określenie takiej drogi, poza tym samorządu nie byłoby stać na taką budowę od nowa. Wieloletni plan poprawy bezpieczeństwa będzie musiał ulec korekcie w związku ze zwiększeniem środków na drogi. Jeśli

chodzi o infrastrukturę ochrony zdrowia to ważny jest element związany z chirurgią robotyczną, w KSW nr 2 ma być zakupiony robot do nawigacji robotycznej dla ortopedii, samorząd chce również szukać montażu finansowego na inwestycje poprzez zwrócenie się do rezerwy premiera, dotyczy to również zakupu robota dla KSW nr 1. Zaawansowane są wyceny operacji robotycznych przez NFZ, toczą się prace w ministerstwie i jest to na dobrej drodze. W zdrowiu o ponad 30 milionów złotych zwiększono limity, które ustalono procentami. Jeśli chodzi o przygotowanie kwoty, która pokrywałaby ewentualne straty to w ubiegłym roku były poważne problemy z RIO i musiano się tłumaczyć dlaczego pokryto stratę mimo tego, że regulacja ustawowa przestała obowiązywać, samorząd zdążył przed czasem ale mimo tego RIO zażądała wyjaśnień. Sytuacja wygląda tak, że nie można pokrywać strat, które wynikają z niedoszacowania procedurami a jeśli chce się pokryć pozostałe straty to należy ewidentnie napisać iż są one z winy dyrektora, tylko, że czasem wszedł on w sytuację z zaszłością. Należy poczekać na wyniki finansowe szpitali, Marszałek poinformował, że on stoi na stanowisku aby nie pokrywać strat. Trwają prace nad projektem ustawy, która podzieli szpitale pod względem finansowym na grupy A,B,C i D, grupa D w momencie kiedy będzie zła sytuacja finansowa wpada pod agencję restrukturyzacji i wtedy nie możliwości oddłużania i restrukturyzowania szpitala przez samorząd tylko czyni to ta agencja.

Dyskusja:

Radny Stefan Bieszczad podzielił się refleksją na temat projektu budżetu. Stwierdził, że aby podjąć odpowiedzialną decyzję na temat budżetu należy odpowiedzieć sobie na pytanie co to jest budżet i czym jest on dla Samorządu Województwa. Patrząc na to literalnie jest to układ tabelaryczny wypełniony cyframi z podaniem informacji o posiadanych środkach, które są wirtualne. Samorząd zaś to taka dziwna konstrukcja, która ani nie wytwarza ani nie produkuje a ma pieniądze i różne są opinie skąd one są – radny stwierdził, że są one dzięki tym, którzy uczciwie płacą podatki w formie PIT i CIT. Należy podkreślić, że Podkarpacie ma wielu takich podatników. Radni, w tym również on mają najmniejszy wkład w to aby pomnażać majątek Samorządu Województwa ale mają obowiązek uczciwie i rozsądnie go rozdysponować dla przyszłych pokoleń. Radny poinformował, że podzieliliby wydatki na trzy grupy tj. pierwsza to jest to co musimy, druga- co powinniśmy i trzecia – co możemy. Pierwsza grupa to budowa infrastruktury, oświata, służba zdrowia, kultura i pochodne. Druga grupa to np. funkcjonujące CWK, natomiast trzecia grupa to wspieranie samorządów gmin i powiatów borykających się z problemami finansowymi. Radny podkreślił, że wstępna analiza projektu budżetu wskazuje, że wszystkie obszary, o których wspominał są zaspokojone. Dla niego jako przedsiębiorcy najważniejsze jest czy i w jakim stopniu posiadane środki są inwestowane. Są zatem inwestycje w infrastrukturę drogową i kolejową, w ochronę zdrowia. Inwestowane jest w coś co powinno przynieść efekt w przyszłości. Inwestycja w Centrum Nauki Łukasiewicz to piękna

inicjatywa, która powinna w przyszłości zaprocentować dla kolejnych pokoleń – w zakresie co powinniśmy. W zakresie – co możemy to kwota 15 milionów złotych pomocy budżetowi Miasta Rzeszowa, co pokazuje iż nie zostawia się samorządów samym sobie w problemach, które mają, w tym przypadku chodzi o ponadczasową inwestycję dla całego województwa. Radny stwierdził, że oceniając cały budżet jest optymalny podział na tzw. koszty stałe niezbędne do funkcjonowania instytucji w stosunku do kwot inwestycyjnych. Jedną z lepszych propozycji budżetowych w ostatnich latach. Należy zwrócić uwagę, że najwięcej zadań inwestycyjnych drogowych i innych lokowanych jest na wschód rzeki Wisłok i południu. Jest to mądrość i polityka gospodarcza, która wyrównuje szanse tym terenom w stosunku do pozostałej części województwa. Natomiast na zachód od Wisłoka jest największe skupisko przemysłu, które daje szansę dla mieszkańców ale również stwarza zagrożenia i jednym z nich jest np. ochrona środowiska. Radny stwierdził, że jest przekonany iż realizowane inwestycje i będące w planie budżetu na 2022 rok są dobrą lokatą w rozwój regionu. Radny podkreślił, że jest usatysfakcjonowany przedstawionymi przez Zarząd rozwiązaniami budżetowymi

Radny Andrzej Nepelski poinformował, że zawsze uważał iż transport jest krwioobiegami gospodarki. Patrząc na ten dział rzeczywiście jest wyraźny wzrost wydatków, w tym inwestycje w kolejnictwo i w drogi województwie. Radny poinformował, że po raz kolejny odniesie się do dróg wojewódzkich przebiegających przez Powiat Lubaczowski. Ocena tempa modernizacji jest różna w zależności od tego kto jej dokonuje. Zarząd Województwa wielokrotnie twierdził, że w obecnym czasie inwestycje w drogi wojewódzkie na terenie Powiatu Lubaczowskiego nabrały tempa i można częściowo się z tym zgodzić. Radny przedstawił dane na temat różnej oceny tempa modernizacji. Przypomniał, że przez Powiat Lubaczowski przebiega 161 km dróg wojewódzkich, w tym Werchrata – Jarosław – 77 km, Oleszyce – Bełzec – 40 km, Oleszyce - Sieniawa – 32 km i w kierunku Cieszanów - 12 km. Radny poinformował, że obecnie realizowana jest droga 867 Lubaczów – Basznia - 8 km, oddana jest droga Oleszyce - Lipina - 6km i Oleszyce- Lubaczów – 4km. Łącznie jest to 18 km dróg, z tym, że aktualnie realizowana Lubaczów - Basznia jest w swoim pasie drogowym o 2 m węższa niż np. droga Oleszyce - Lipina. Dyrektor PZDW odnośnie szerokości niniejszej drogi stwierdził, że jest tam małe natężenie ruchu, czego on do końca nie rozumie. Zrealizowano również obwodnice: Oleszyc – 3,2 km, obwodnicę Cieszanowa 1,8 km i Lubaczowa – 3,4 km. W trakcie realizacji jest obwodnica Narola – 3 km a w 2022 są przewidziane środki w budżecie w wysokości – 591 tysięcy 399 złotych na dokończenie. Sumując długość dróg wojewódzkich oddanych do użytku i tych, które mają być oddane do użytku w niedługim czasie oraz zrealizowane obwodnice jest to w sumie 29,4 km, co w stosunku do 161 km dróg wojewódzkich daje 18,2% i czy jest to dużo czy też mało przedkłada do oceny Sejmiku. Radny podkreślił, że w opinii mieszkańców Powiatu Lubaczowskiego nie rozwiązuje to problemu komunikacyjnego. Radny poinformował, że odcinek 13 km drogi z Werchraty do Horyńca jest w fatalnym stanie technicznym a codziennie po

niej dojeżdża młodzież do szkoły Horyńcu. Radny stwierdził, że jeżeli w takim tempie realizowałoby się modernizację dróg wojewódzkich w Powiecie Lubaczowskim to licząc to proporcją to trzeba byłoby na to aż 37,5 roku. Radny stwierdził, że być może on nie zauważył środków na modernizację dróg, które mogą być ewentualnie w KPO. Radny odniósł się również do tematu służby zdrowia. Stwierdził, że na plus zasługują wydatki majątkowe, w tym zakup robota w kwocie 10 milionów złotych. Należy zwrócić również uwagę na oświatę i wychowanie, gdzie jest mniejsza kwota o ponad 1 milion 136 tysięcy złotych, w tym na szkolnictwo zawodowe, które jest priorytetem w planach i strategii Ministerstwa Edukacji a kwota jest mniejsza o 1 milion 406 tysięcy złotych. Radny pytał czemu kwota ta jest niższa skoro jest to priorytet, chociaż zdaje sobie sprawę iż w ogólnej subwencji budżet dopłaca do szkolnictwa kwotę ponad 15 milionów złotych. Dlaczego jeśli jest to priorytetem aż tak dużo musi dopłacać Samorząd Województwa. Radny pytał ponadto o międzynarodowy festiwal sztuki Trójmorze 2022 i zaplanowaną kwotę 700 tysięcy złotych, na czym on polega ponieważ kwota wydaje się dosyć duża. Pytał również o zadanie – prowadzenie ochrony i popularyzacji dziedzictwa kresów, w tym utrzymanie portalu Muzeum Kresów Dawnych Rzeczypospolitej na kwotę 390 tysięcy złotych. Radny pytał jak funkcjonuje ten portal i na ile spełnia swoje zadanie. Radny stwierdził również, że niepokoi go bardzo mała pozycja jeśli chodzi o wynagrodzenie merytorycznych pracowników instytucji kultury. Dyrektor na posiedzeniu komisji Edukacji i Kultury mówił, że przewiduje wzrost wynagrodzeń na jeden etat w wysokości 200 złotych Radny poruszył również kwestię leczenia psychiatrycznego, na które przewiduje się w tym roku kwotę mniejszą o 3 miliony 789 tysięcy złotych, biorąc pod uwagę fakt problemy po covid pojawia się pytanie czemu jest tak duża kwota na minus.

Marszałek Władysław Ortyl odniósł się do wystąpień radnych. Stwierdził, że dzisiejsza debata jest ważna, zwraca uwagę na poszczególne elementy budżetu. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Bieszczada rzeczywiście Zarząd też patrzy w tych kategoriach. O których mówił radny i ma to miejsce zarówno przy przygotowaniu budżetu, jak i w trakcie roku budżetowego. Zawsze trzeba mieć na uwadze co jest pierwszą powinnością i jak jest z możliwościami. Obszary te możemy finansować nie tylko z własnego budżetu, ale również należy szukać innych źródeł finansowania, środków europejskich, montażu z samorządami, budżetem państwa. Pan Marszałek zaznaczył, że on opowiada się za montażami finansowymi, mimo iż są trudne. Radny Bieszczad wprowadzi ciekawy podział województwa tj. na wschód od Wisłoka i na zachód od Wisłoka, do tej pory był podział na południe od autostrady i na północ od niej, co jest ciekawe. Pozyskiwanie kadr jest ważne ale bardzo istotne jest utrzymywanie dobrych kadr, za czym idzie również potrzeba zwiększenia wynagrodzeń. Jeśli nie będzie dodatkowych zadań to zatrudnienie nie będzie zwiększane. Jeśli chodzi o komentarze radnego Nepelskiego to zawsze zwraca się on o Lubaczów i Roztocze, które jest bez drogi krajowej i jest tam dużo dróg ale

absolutnie nie może zgodzić się z tym, że będzie to remontowane przez następne 37 lat. Remonty będą zawsze bo taki jest mechanizm. Na pewno może zgodzić się z tym, że inwestycje, które są pokazane na przyszły rok nie rozwiążą problemu ale takich miejsc jest więcej. Należy podkreślić jednak, że w tamtym terenie jest modernizacja, której wcześniej nie było, są tam wieloletnie zapóźnienia. Będą jeszcze środki europejskie i nastąpi uruchomienie mostu w Jarosławiu i uruchomienie dojazdu do Roztocza. Jeśli chodzi o portal kresowy to był on zrealizowany ze środków europejskich, rozwija się a prowadzi go Centrum Kulturalne w Przemyślu. Portal włącza się w zakres święta kresowego, które odbywa się w Lubaczowie. Będzie współpracować z Muzeum Diecezjalnym, które chce się tworzyć na bazie zbiorów, które są z czasu kiedy był tam Biskup Lwowski. Pan Marszałek wspominał, że od jakiegoś czasu Samorząd Województwa transzami wspiera Muzeum w Lubaczowie i w tym roku również takie wsparcie będzie, Zarząd zastanawia się nad współprowadzeniem na takiej zasadzie jak z Muzeum w Sanoku. Jeśli chodzi o oświatę to zmniejszenie jest w kategoriach oszczędności, Zarząd nie zamierza czynić ostrych cięć stara się łączyć biblioteki, racjonalizować. Jeżeli chodzi o niezadawalające wynagrodzenia w kulturze to już trzeci rok z rządu czyniona jest racjonalizacja wynagrodzeń ponieważ rzeczywiście płace nie są tam wysokie. Jeśli chodzi o lecznictwo psychiatryczne to prawdopodobnie wynika to z ograniczeń inwestycyjnych, należy zgodzić się z radnym iż jest to bardzo potrzebny obszar, stąd m.in. mówiono o tym w trakcie likwidacji neurologii, która ograniczała rozwój psychiatrii w KSW nr 1. Jeszcze większym obszarem problemowym jest psychiatria dziecięca, którą prowadzi jako jedyny szpital w Łańcucie i powinien on to rozwijać.

Przewodniczący Sejmiku podziękował radnemu za udział w niniejszym punkcie w związku z koniecznością opuszczenia sesji wynikającą z zaplanowanego wcześniej wyjazdu do Brukseli.

Radny Antoni Pikul pytał czy ilość środków przeznaczonych w budżecie na chodniki przy drogach wojewódzkich jest przy założeniu iż połowę tej kwoty zapewniają samorządy gmin, czy jest to tylko kwota po stronie Samorządu Województwa i czy środki te mogą być również przeznaczone na opracowanie dokumentacji projektowych ponieważ część chodników przy drogach wojewódzkich nie może mieć remontu tylko musi mieć pozwolenie na budowę. Radny prosił o precyzyjną odpowiedź. Radny prosił również o dokładne określenie kwoty przygotowanej w przyszłorocznym budżecie na podwyżki diet radnych oraz uposażenia Zarządu. Skarbnik Województwa mówiła o 5% wzroście wynagrodzeń w 2022 roku i on rozumie iż jest to jakaś średnia obejmująca wszystkie wydatki na wynagrodzenia i diety. Radny wyraził niepokój czy w związku z prawie 100% podwyżką uposażenia dla Zarządu nie będą zagrożone 5% podwyżki dla pracowników Urzędu Marszałkowskiego.

Radny Krzysztof Feret poruszył kwestię deficytu budżetowego. Zauważył, że założenia deficytu z ubiegłorocznego budżetu były optymistyczne, deficyt był niewielki ale w toku kolejnych zmian powiększał się i nie wygląda to dobrze, wygląda to jak

nadużywanie strony pijarowskiej bo na początku pokazuje się wskaźniki, z których wszyscy się cieszą a później dochodzi się do poziomu deficytu zupełnie nieadekwatnego, o czym się dyskutowało i uchwalało jako budżet województwa. Miało to miejsce w budżecie ubiegłorocznym, wygląda na to iż w przyszłym roku manewr ten nie będzie zastosowany ale trudno pozbyć się wrażenia, że może coś podobnego się zdarzyć. Radny pytał jakiego deficytu można się spodziewać w kolejnych miesiącach przyszłego roku.

Radna Maria Napieracz zwróciła uwagę na inwestycje drogowe. Godne podkreślenia jest to, że budżet zdecydowanie ukierunkowany został na poprawę infrastruktury drogowej i podniesienie bezpieczeństwa wszystkich użytkowników ruchu drogowego. Na uwagę zasługuje fakt, że bardzo często wprowadzone do budżetu zadania są odpowiedzią na oczekiwania mieszkańców. Jednym z przykładów jest ujęcie w budżecie zadań polegające w pierwszym etapie na opracowaniu dokumentacji a w kolejnym na realizacji inwestycji polegającej na budowie rond lub ronda i sygnalizacji świetlnej w miejscowości Trześń w gminie Mielec na dwóch skrzyżowaniach drogi wojewódzkiej 985 z drogami powiatowymi tj. 1713Ri 1142R. Radna wyraziła nadzieję, że dokumentacja zostanie sprawnie opracowana i jak najszybciej rozpocznie się realizacja oczekiwanych przedsięwzięć drogowych.

Radny Dariusz Sobieraj odniósł się do działu budżetu – obrona narodowa, poinformował, że będzie wnioskował na komisji o zwiększenie wydatków na bezpieczeństwo publiczne i ochronę przeciwpożarową, na Straż Pożarną, utworzenie katalogu na Ochotniczą Straż Pożarną, stworzenie sal komputerowych i dostępności do nich młodzieży szczególnie w małych miejscowościach. Radny poruszył również kwestię ochrony zdrowia, zauważył, że dobrze iż środki otrzymały KSW nr 1, KSW nr 2 w Rzeszowie, Szpital w Tarnobrzegu ale tylko 2 miliony 800 tysięcy jest dla Szpitala w Krośnie na parkingi, zupełnie zostały pominięte inwestycje w sprzęt, który decyduje o tym jaki jest poziom danego szpitala, dyrekcja szpitala zawnioskowała m.in. o nowy artroskop, sterylizator plazmowy. Należy pamiętać również o tym, że wkracza robotyka i będzie jej coraz więcej, 1 robot nie wystarczy. Należy pamiętać również o wydatkach na służbę zdrowia w zakresie opieki psychiatrycznej, szczególnie psychiatrię dzieci i młodzieży, zamknięcie neurologii i przekształcenie w psychiatrię oraz budowanie psychiatrii dziecięcej jest zadaniem priorytetowym. Radny przypomniał, że w apelu o fundusze unijne zawarty był szpital uniwersytecki i na koniec kadencji musi być jasna deklaracja iż on powstanie.

Radny Jacek Kotula pytał czy w przyszłoroczny projekt budżetu jest wpisana kwota na zakup robota da Vinci. Przypomniał, że w maju ubiegłego roku miała miejsce debata i dotyczyła m.in. kwestii narzędzi do robota – 3 miliony 800 tysięcy złotych, radni byli zapewniani iż będzie ogłaszany przetarg lecz niestety tak się nie stało.

Radny poinformował, że otrzymał odpowiedź na interpelację, w której była informacja iż była przeprowadzona negocjacja z wykonawcą firma SYNEKTIK S.A., która jest jedynym podmiotem upoważnionym do sprzedawania i serwisowania produktów Intitive Surgical a była ona wpisana w umowę, która zdaniem radnego była bardzo kontrowersyjna. Rany poinformował, że sam składa sprawę do CBA.

Radna Dorota Łukaszyk odniosła się do środków zaplanowanych w dziale 851 – Ochrona zdrowia i w dziale dotyczącym pomocy społecznej. Kwota 126,6 miliona złotych jest bardzo imponująca, radna przypomniała, że w ubiegłym roku w strukturze wydatków było to 3,7% a w tym roku jest to 7,4% . Działania w zakresie służby zdrowia leżą wszystkim na sercu i Zarząd pochyła się nad tym aby inwestycje były coraz większe. Radna poinformował, że podziela zdanie radnego Sobieraja, który widzi duże dysproporcje jeśli chodzi o inwestycje realizowane w szpitalach w Rzeszowie, brakuje dotowania inwestycji w szpitalach w Krośnie i Przemyślu. Cieszy fakt iż z innego pułapu będą postrzegane inwestycje z zakresu robotyki na Podkarpaciu, że jest dopuszczona jakaś inicjatywa zakupu robota, opowiada się za tym aby przyjrzeć się dotowaniom działań robotycznym w KSW nr 1 w Rzeszowie. Cieszą również duże inwestycje w zakresie psychiatrii. Radna podziękowała również za szereg inwestycji realizowanych w Bieszczadach, zarówno z ubiegłego roku, które będą kontynuowane w 2022 w zakresie infrastruktury drogowej, mosty ronda, chodniki, co jest bardzo dobrze postrzegane przez mieszkańców i turystów., zwłaszcza w kontekście realizowanej inwestycji w Gminie Solina – budowa kolei linowej nad zaporą solińską. Piękną inwestycją jest koncepcja budowy kładki pieszo rowerowej nad zatoką w Polańczyku, proponowana kwota 1 miliona złotych ma zainicjować całość przedsięwzięcia. Radna podziękowała za remonty dróg w okolicach Soliny i całość trasy rowerowej do Ustrzyk Górnych wzdłuż drogi wojewódzkiej w projekcie Green Velo.

Wicemarszałek Piotr Pilch odniósł się do wystąpień radnych. Jeśli chodzi o pytanie radnego Pikula odnośnie środków na chodniki wojewódzkie to w projekcie budżetu jest tylko i wyłącznie wkład Samorządu Województwa 8,5 miliona złotych i są to środki zdecydowanie większe niż w obecnym roku, gdzie było ponad 5 milionów złotych. Środki te są zdecydowanie większe, dojdą do tego jeszcze środki samorządów, Zarząd liczy na to, że będzie prawie 20 milionów złotych na chodniki. Należy przypuszczać, że będą zrealizowane najważniejsze zadania w gminach, wyraził nadzieję iż uda się wykonać po 2 zadania w danej gminie. Wykonanie dokumentacji leży po stronie samorządów. Wicemarszałek podziękowała za głos radnej Napieracz ponieważ jak zaznaczył jest to potwierdzeniem działań Zarządu, inwestycja ta jest ważna. Jeśli chodzi o uwagi radnego Sobieraja to jest stworzony fundusz w Warszawie, z którego dofinansowywane są służby tj. wojsko, straż pożarna i straż graniczna, kwoty są faktycznie niezbyt wysokie, wspierana była budowa posterunków, zakup drobnego sprzętu, budowa nowej jednostki straży pożarnej w

Powiecie Przemyskim i będzie to podtrzymywane. Pan Wicemarszałek zwrócił uwagę, że służby są finansowane centralnie. Jeśli chodzi o szpital uniwersytecki to prace są coraz bardziej zaawansowane, finansowanie jest głównie zabezpieczone przez rząd i ministrów, minister czarneek zadeklarował duże środki na dokumentację, inwestycja będzie kosztować miliard złotych ale jest bardzo potrzebna. Jeśli chodzi o kwestię poruszoną przez radnego Kotulę to w budżecie województwa na 2022 rok zapisana jest kwota 10 milionów złotych na zakup robota i nie jest określone, że będzie to robot da Vinci, bardzo ważny jest sam kierunek, który został wskazany i decyzja aby rozwijać chirurgię robotyczną. Pożyczony robot sprawdza się, jest wykonywanych dużo zabiegów i kierunek należy kontynuować. Pan Wicemarszałek zaznaczył, że w ten sposób odebrał również wypowiedź radnego Sobieraja, że od technologii nie da się uciec. Stwierdził również, że każdy obywatel ma prawo zgłoszenia do CBA i radny Kotula może robić co uważa za stosowne. Podkreślił również, że cieszy go głos radnej Łukaszyk, w Bieszczadach faktycznie bardzo wiele się zmienia, jest wiele inwestycji, w tym kolejka linowa nad zaporą, inwestycje drogowe. Jeszcze kilka lat temu było mniej turystów, obecnie jest ich coraz więcej i należy tam inwestować. Pan Wicemarszałek poinformował ponadto, że z Polskiego Ładu będzie kwota 70 milionów złotych na drogę Uherce Mineralne – Solina. Czynione są również inwestycje drogowe w Powiecie Lubaczowskim, o czym mówił Marszałek Ortyl. Region ten jest naprawdę ważny i należy zgodzić się iż potrzeby ma także ogromne. Jest to region, który cieszy się coraz większym powodzeniem turystycznym. Jeśli chodzi o kładkę pieszo rowerową w Polańczyku to znajduje się tam ośrodek wypoczynkowy UMWP, który praktycznie nie jest skomunikowany z częścią uzdrowiskową Polańczyka a jest pomysł wójta, który chce taką kładkę wybudować z udziałem samorządu Województwa i na razie zadeklarowana jest kwota 1 miliona złotych, na razie opracowywany jest plan inwestycji, jest to na pewno bardzo ważna inwestycja podnosząca atrakcyjność Polańczyka oraz ośrodka UMWP.

Pani Janina Jastrząb – Skarbnik Województwa odniosła się do uwag radnych. Poinformowała, że diety dla radnych zaplanowane są w rozdziale 75017 pod pozycją świadczenia na rzecz osób fizycznych. W ramach zaplanowanej na 2022 rok kwoty 1 milion 200 tysięcy 240 złotych są diety, delegacje krajowe i zagraniczne radnych. W kwocie tej również uwzględnione są podwyżki diet radnych. Jeśli chodzi o wynagrodzenie Marszałka to jest ono w ramach zaplanowanych środków na wynagrodzenia dla pracowników. Jeśli chodzi o pytanie radnego Fereta odnośnie deficytu to deficyt na 2022 rok to 157 milionów 900 tysięcy złotych i nie powoduje on zwiększenia zadłużenia województwa, są środki, które są celowane, jak np. rządowy fundusz inwestycji lokalnych, kiedy dochody wpłynęły w 2020 roku, 2021 roku i nie mogą być one wykorzystane na żaden inny cel tylko na zdania, na które były złożone wnioski, nie mogą być one drugi raz pokazane w dochodach, są pokazane w wolnych środkach i przychodach, stąd jest finansowanie deficytu z przychodów a nie z dochodów i pojawia się deficyt. Jeśli chodzi o kwestię czy deficyt będzie zwiększany

to Marszałek zasygnalizował 118 milionów, które jest na lokaty i z tego w każdym momencie na wnioski radnych, Zarządu można zwiększyć deficyt i to też będzie deficyt. W tej chwili nie można odpowiedzieć jak ten deficyt będzie wyglądał.

Po wyczerpaniu głosów w dyskusji działając na podstawie § 8 ust. 3 pkt. 4 Uchwały Nr L/967/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 sierpnia 2010 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Województwa Podkarpackiego z późn. zm. Przewodniczący Sejmiku dokonał następującego tematycznego podziału projektu uchwały budżetowej na 2022 r. według zakresu zadań odpowiadającego poszczególnym Komisjom Sejmiku Województwa Podkarpackiego w celu zaopiniowania:

- 1. Komisja Budżetu, Mienia i Finansów – wszystkie działy,**
- 2. Komisja Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej – działy:**
 - 851 – ochrona zdrowia
 - 852 – pomoc społeczna
 - 853 – pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej
 - 855 - rodzina
 - 757 – obsługa długu publicznego
 - 758 – różne rozliczenia
- 3. Komisja Rozwoju Regionalnego – działy:**
 - 150 – przetwórstwo przemysłowe
 - 500 – handel
 - 710 – działalność usługowa
 - 720 – informatyka
 - 730 – szkolnictwo wyższe i nauka
 - 750 – administracja publiczna
 - 758 – różne rozliczenia
- 4. Komisja Gospodarki i Infrastruktury – działy:**
 - 600 – transport i łączność
 - 700 – gospodarka mieszkaniowa
 - 720 – informatyka
 - 750 – administracja publiczna
- 5. Komisja Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska – działy:**
 - 010 – rolnictwo i łowiectwo
 - 050 – rybołówstwo i rybactwo
 - 710 – działalność usługowa

- 900 – gospodarka komunalna i ochrona środowiska
- 925 – ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody

6. Komisja Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej – działy:

- 730 – szkolnictwo wyższe i nauka
- 758 – różne rozliczenia
- 801- oświata i wychowanie
- 854 – edukacyjna opieka wychowawcza
- 921 – kultura i ochrona dziedzictwa narodowego
- 926 – kultura fizyczna

7. Komisja Współpracy z Zagranicą, Turystyki i Promocji – działy:

- 630 – turystyka
- 720 – informatyka
- 750 – administracja publiczna

8. Komisja Bezpieczeństwa Publicznego i Zatrudnienia – działy:

- 600 – transport i łączność
- 754 – bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa
- 758 – różne rozliczenia
- 752- obrona narodowa
- 853 – pozostałe zadania w zakresie pomocy społecznej

9. Komisja Główna – działy:

- 750 – administracja publiczna
- 757 – obsługa długu publicznego
- 758 – różne rozliczenia

10. Komisja Karpacka – działy:

- 630 – turystyka
- 750 – administracja publiczna

11. Komisja Łączności z Polakami za Granicą – działy:

- 750 – administracja publiczna
- 630 – turystyka
- 730 – szkolnictwo wyższe i nauka

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Gminie - Miasto Rzeszów pomocy finansowej.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie niniejszy projekt uchwały.

W wyniku głosowania Uchwała Nr XLII/700/21 została przyjęta jednogłośnie – 25 głosami za i stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Podkarpackiego dla Gminy Solina.

Radny Stefan Bieszczad poinformował, że Komisja Gospodarki i Infrastruktury na swoim posiedzeniu zajmowała się projektem uchwały. W uzasadnieniu do projektu uchwały była podana szacunkowa kwota realizacji inwestycji w wysokości 15 milionów złotych a projekt uchwały został przegłosowany bez podania jakiegokolwiek kwoty, która miałaby być kierunkową informacją.

Radny Antoni Pikul poinformował, że zamierzał zabrać głos w tej samej kwestii co radny Bieszczad i w związku z tym rezygnuje z głosu.

Przewodniczący Sejmiku upewnił się czy projekt uchwały pozostaje bez mian.

Radny Stefan Bieszczad wyjaśnił, że projekt uchwały nie budzi wątpliwości, chodzi jedynie o wykreślenie z uzasadnienia kwoty 15 milionów złotych.

Radny Dariusz Sobieraj stwierdził, że nie rozumie tego, że 15 milionów złotych przeznacza się na kładkę. Prosił o zastanowienie się w tej kwestii.

Wicemarszałek Piotr Pilch poinformował, że Wójt Gminy Solina zwrócił się z prośbą o udzielenie w przyszłym roku pomocy finansowej w wysokości 1 miliona złotych na realizację zadania pn. budowa kładki rowerowo – pieszej nad Jeziorem Solińskim. Kwota 15 milionów złotych była wskazana przez wójta jako szacunkowa wartość zadania. Samorząd Województwa nie wie z czego wynika ten koszt, wiadomo iż jest ona w tej chwili projektowana i może są jakieś szacunki. Samorząd Województwa zobowiązuje się do dofinansowania inwestycji w wysokości 1 miliona złotych w 2022 roku.

Radny Jan Tarapata zwrócił uwagę, że chodzi o doprecyzowanie pewnych rzeczy, komisja miała wątpliwości bo nie ma dokumentów bazowych, nikt nie ma dokumentu określającego wartość inwestycji. Dzisiaj Sejmik daje milion złotych a nie wiadomo jaka będzie wartość inwestycji.

Przewodniczący Sejmiku zwrócił uwagę, że należało te kwestie wyjaśnić na posiedzeniu komisji. Słowo szacunkowa z uzasadnienia mogło być zastąpione słowem przewidywana. Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że on rozumie to w ten sposób, że nie ma kosztorysu, natomiast komisja wypowiedziała się pozytywnie co do projektu uchwały. .

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie niniejszy projekt uchwały.

W wyniku głosowania Uchwała Nr XLII/701/21 została przyjęta – 22 głosami za, bez głosów sprzeciwu, przy 3 głosach wstrzymujących się i stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia w 2022 roku z Budżetu Województwa Podkarpackiego dotacji dla Powiatu Sanockiego na realizację wakacyjnych połączeń kolejowych w relacji Łupków – Sanok w ramach zadania pn. „Lokalny Transport Zbiorowy”.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie niniejszy projekt uchwały.

W wyniku głosowania Uchwała Nr XLII/702/21 została przyjęta jednogłośnie – 26 głosami za i stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa podkarpackiego.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie niniejszy projekt uchwały.

W wyniku głosowania Uchwała Nr XLII/703/21 została przyjęta – 23 głosami za, bez głosów sprzeciwu, przy 4 głosach wstrzymujących się i stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2021 r. + AUTOPOPRAWKI + AUTOPOPRAWKI 2.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie niniejszy projekt uchwały wraz z autopoprawkami.

W wyniku głosowania Uchwała Nr XLII/704/21 została przyjęta – 24 głosami za, bez głosów sprzeciwu, przy 3 głosach wstrzymujących się i stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2021 – 2045.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie niniejszy projekt uchwały wraz z autopoprawkami.

W wyniku głosowania Uchwała Nr XLII/705/21 została przyjęta – 23 głosami za, bez głosów sprzeciwu, przy 4 głosach wstrzymujących się i stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny na rzecz Gminy Komańcza.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie niniejszy projekt uchwały.

W wyniku głosowania Uchwała Nr XLII/706/21 została przyjęta jednogłośnie – 27 głosami za i stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Centrum Kulturalnemu w Przemyślu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie niniejszy projekt uchwały.

W wyniku głosowania Uchwała Nr XLII/707/21 została przyjęta jednogłośnie – 28 głosami za i stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie określenia planu sieci publicznych placówek doskonalenia nauczycieli, bibliotek pedagogicznych oraz szkół i placówek.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie niniejszy projekt uchwały.

W wyniku głosowania Uchwała Nr XLII/708/21 została przyjęta jednogłośnie – 28 głosami za i stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Radna Joanna Brill poinformowała, że głosowała za projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Podkarpackiego dla Gminy Solina.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie niniejszy projekt uchwały.

W wyniku głosowania Uchwała Nr XLII/709/21 została przyjęta jednogłośnie – 28 głosami za i stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przedłużenie umowy najmu dla Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie – Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Rzeszowie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie niniejszy projekt uchwały.

W wyniku głosowania Uchwała Nr XLII/710/21 została przyjęta jednogłośnie – 28 głosami za i stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli na zawiązanie partnerstw i przystąpienia do realizacji projektu pn. "Skills Transfer. From School To Work Transition – Innovative models of cooperation", przez Województwo Podkarpackie/Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie, w ramach programu ERASMUS+. Obszar: Partnerstwa na rzecz współpracy organizacji i instytucji, Akcja 2: współpraca organizacji i instytucji – partnerstwa w zakresie współpracy w sektorze kształcenia i szkoleń zawodowych, edukacji szkolnej, młodzieży, z wyjątkiem partnerstw przedkładanych przez europejskie organizacje pozarządowe.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie niniejszy projekt uchwały wraz z autopoprawkami.

W wyniku głosowania Uchwała Nr XLII/711/21 została przyjęta – 25 głosami za, bez głosów sprzeciwu, przy 3 głosach wstrzymujących się i stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie Programu współpracy Samorządu Województwa Podkarpackiego z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2022.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie niniejszy projekt uchwały.

W wyniku głosowania Uchwała Nr XLII/712/21 została przyjęta jednogłośnie – 28 głosami za i stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny na rzecz Parafii Rzymskokatolickiej pw. Nawiedzenia Najświętszej Maryi Panny w Lesku.

Radny Piotr Tomański zwrócił się z prośbą o przedstawienie projektu uchwały.

Wicemarszałek Piotr Pilch poinformował, że proboszcz Parafii Rzymskokatolickiej pw. Nawiedzenia Najświętszej Maryi Panny w Lesku zwrócił się z prośbą o przekazanie części nieruchomości stanowiącej własność Województwa Podkarpackiego, położonej w obrębie Lesko gm. Lesko, zabudowanej figurą przydrożną św. Jana Nepomucena. Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie pozytywnie zaopiniował niniejszy wniosek. Wartość księgową przedmiotu darowizny wynosi 423,00 zł. Zgodnie z art. 13 ust. 2 i 2a w związku z art. 6 pkt 5 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami nieruchomości mogą być przedmiotem darowizny na cel publiczny - opieka nad nieruchomościami stanowiącymi zabytki w rozumieniu przepisów o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie niniejszy projekt uchwały.

W wyniku głosowania Uchwała Nr XLII/713/21 została przyjęta jednogłośnie – 28 głosami za i stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia Miastu Leżajsk prowadzenia zadania pn.: „Wykonanie dokumentacji projektowej przebudowy skrzyżowania ul. Michałka na skrzyżowanie typu rondo w m. Leżajsk”

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie niniejszy projekt uchwały.

W wyniku głosowania Uchwała Nr XLII/714/21 została przyjęta jednogłośnie – 25 głosami za i stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przedłużenie umowy najmu dla Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie – Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Rzeszowie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie niniejszy projekt uchwały.

W wyniku głosowania Uchwała Nr XLII/715/21 została przyjęta jednogłośnie – 26 głosami za i stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przedłużenie umowy najmu dla Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie – Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Rzeszowie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie niniejszy projekt uchwały.

W wyniku głosowania Uchwała Nr XLII/716/21 została przyjęta jednogłośnie – 26 głosami za i stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie określenia ogólnej powierzchni przeznaczonej pod uprawy maku i konopi włóknistych oraz rejonizacji tych upraw w 2022 roku w województwie podkarpackim.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie niniejszy projekt uchwały.

W wyniku głosowania Uchwała Nr XLII/717/21 została przyjęta – 25 głosami za, bez głosów sprzeciwu, przy 2 głosach wstrzymujących się i stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXV/562/21 z dnia 29 marca 2021 r. w sprawie określenia zadań Samorządu Województwa Podkarpackiego finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2021 roku.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie niniejszy projekt uchwały.

W wyniku głosowania Uchwała Nr XLII/718/21 została przyjęta – 27 głosami za, bez głosów sprzeciwu, przy 1 głosie wstrzymującym się i stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Sejmiku Województwa Podkarpackiego na 2022 r.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie niniejszy projekt uchwały.

W wyniku głosowania Uchwała Nr XLII/719/21 została przyjęta – 27 głosami za, bez głosów sprzeciwu, przy 1 głosie wstrzymującym się i stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet radnych Województwa Podkarpackiego + AUTOPOPRAWKI.

Radny Dariusz Sobieraj w imieniu Klubu PSL stwierdził, że to obniżenie w 2018 r. było niepotrzebne i szkodliwe a teraz niefortunne jest to podwyższenie diet, które skazuje radnych na pewnego rodzaju odpowiedzialność wobec wyborców i krytyczne oceny w tym trudnym czasie. Widzimy jak mieszkańcy interpretują głosowanie w Kolbuszowej, gdzie się nie zgodzili na to. Podkreślił, że to powinno być zrobione w ten sposób, że jeżeli ktoś przechodzi w wyborach bezpośrednich jako wójt, burmistrz czy prezydent wiadomo, że walczy o wynagrodzenie np. 20 tys. i podejmuje wyzwanie, rządzi i jest to sprawa jasna. Niefortunny jest czas wprowadzenia tej kwestii w czasie pandemii i jeśli już to powinno się to odbyć z następnymi wyborami samorządowymi dlatego też jego klub nie poprze tej uchwały i wstrzyma się od głosu w tym punkcie.

Radny Antoni Pikul w imieniu Klubu Koalicji Obywatelskiej poinformował, że są przeciwni tej uchwale, nie dlatego, że uważają ją za bezcelową bo korekta jest potrzebna. Nie pytają nawet czy są zabezpieczone pieniądze w tym budżecie na podwyżkę diet z wyrównaniem od sierpnia ale czy konieczne jest to maksymalne. Podkreślił, że dieta jest to pokrycie kosztów działania publicznego i wątpi aby obecnie ktokolwiek z radnych dokładał do działalności radnego. Ponadto jest jeszcze coś takiego jak etyka, dobre obyczaje i fakt, że nie ma się oporu aby sobie samym podnosić dietę. Radny zaznaczył, że w 1990 r. w Jaśle dostał się do Rady Miasta i jedną z pierwszych uchwał jaką podjęli było to, że będą pracować bez diet oraz, że obrady rady będą się odbywały po godzinach pracy. Stwierdził, że być może to idiotyczna naiwność ale może odrobinę tej idiotycznej naiwności mogłoby zawisnąć nad tą salą.

Radny Jacek Kotula zaznaczył, że partia PiS sobie nabroiła niszcząc szpital na Szopena czy uchylając uchwałę o LBGT, teraz szkodzi sobie podwyższając diety. Pytał kto zaproponował projekt uchwały.

Radny Piotr Tomański popierając głos Antoniego Pikula podkreślił, że niefortunny jest czas bo na Podkarpaciu żyje się trudniej, zarobki są dużo mniejsze niż gdzie indziej i podwyżka 80% jest nieuzasadniona. Ponadto jeśli pracownicy dostają podwyżkę w wysokości 5% to taką samą powinni otrzymać radni. Brzmi to populistycznie ale taka jest prawda i trochę radni powinni mieć trochę romantyzmu i odpowiedzialności i otrzymywać diety na obowiązującej dotychczas uchwale. .

Radny Stefan Bieszczad zaznaczył, że chciałby się pomylić w ocenie głosów swoich poprzedników ale być może wystąpiła chłodna kalkulacja, że inni zagłosują za i podwyżka i tak będzie. Dodał, że jeżeli ktokolwiek uważa się niegodny tych pieniędzy to może je oddać na cel charytatywny.

Wicemarszałek Piotr Pilch stwierdził, że słuchając głosów radnych z opozycji pachnie na odległość polityką i chcą oni coś na tym ugrać, co jest widoczne. Poparł wniosek radnego Stefana Bieszczada i zaproponował aby radni zrezygnowali z diety i je na jakiś cel przekazali a teraz to nawet będą takie oczekiwania, skoro tak negatywnie wypowiadają się o podwyżce. Dodał, że sam nie jest bezpośrednio zainteresowany ustaleniem nowej wysokości ponieważ Zarząd ich nie otrzymuje.

Radny Piotr Tomański zwracając się do przedmówców stwierdził, że oczywiście może zrobić z dietą co zechce ale oni też mogą dzisiaj zagłosować przeciw i pieniądze zostaną w budżecie. Nie chodzi o to żeby mówić co ktoś ma robić, bo chyba PiS tu przesadził, jest to w złym momencie, zła decyzja i kwota.

Przewodniczący Sejmiku podkreślił, że projekt uchwały został przygotowany z inicjatywy Komisji Głównej, której on jest przewodniczącym a to czy będzie to

zwiększenie czy też nie będzie zależało od obecności radnych na posiedzeniach bo jeżeli przejdzie ten projekt uchwały to ci notorycznie opuszczający obrady dostaną mniej ponieważ za każdą nieobecność na posiedzeniu komisji jest minus 15% a na sesji 25%. Jest to uchwała dyscyplinująca radnych aby przewodniczący komisji nie mieli problemów z frekwencją. Dyscyplinuje ona również Zarząd aby nie było projektów uchwał wrzucanych w ostatniej chwili a on jako przewodniczący nie będzie musiał w nieskończoność usprawiedliwiać nieobecności radnych. Podkreślił, że analiza obecności radnych na posiedzeniach mogłaby być szokująca.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 18 radnych, 3 osoby były przeciw, 4 wstrzymały się od głosu.

Uchwała Nr XLII/720/21 stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Marszałka Województwa Podkarpackiego.

Radny Jan Tarapata zaznaczył, że obserwuje życie gospodarcze dość mocno i wie jak wynagrodzenia wyglądają dlatego też propozycja wynagrodzenia dla Marszałka była przez Klub PSL dogłębnie przedyskutowana i przez fakt ciężaru tej funkcji, odpowiedzialności, zaangażowania itd. ta propozycja dzisiejsza nie może być kwestionowana, Klub PSL popiera ten projekt uchwały.

Radny Piotr Tomański poprosił o przybliżenie projektu uchwały, zaznaczył, że on wie jaka to jest kwota ale chciałby aby oglądający sesję też mogli poznać tę kwotę.

Przewodniczący Sejmiku przedstawił projekt uchwały:

Ustala się Panu Władysławowi Ortyłowi – Marszałkowi Województwa Podkarpackiego, od dnia 1 sierpnia 2021 r. miesięczne wynagrodzenie brutto w wysokości:

- 1) wynagrodzenie zasadnicze w kwocie 11.300,00 zł (słownie: jedenaście tysięcy trzysta złotych),
- 2) dodatek funkcyjny w kwocie 2.350,00 zł (słownie: dwa tysiące trzysta pięćdziesiąt złotych),
- 3) dodatek specjalny w wysokości 30% łącznie wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego w kwocie 4.095,00 zł (słownie: cztery tysiące dziewięćdziesiąt pięć złotych),
- 4) dodatek za wieloletnią pracę w wysokości 20% miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego w kwocie 2.260,00 zł (słownie: dwa tysiące dwieście sześćdziesiąt złotych).

Podkreślił, że Sejmik dostosowuje się do wymogów ustawowych. Nie ma tu żadnych wątpliwości, wszyscy doceniają pracę Marszałka jego wiedzę i wkład oraz zaangażowanie.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 23 radnych, 1 osoba była przeciw, 4 wstrzymały się od głosu.

Uchwała Nr XLII/721/21 stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Informacja dotycząca działań samorządu województwa podkarpackiego w celu poprawy jakości powietrza.

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Czesław Łączak podkreślił, że dobrze iż taka informacja jest przygotowana ze względu na wielki zakres spraw dotyczących radnych i samorządu rozciągających się na działania wszystkich gmin Województwa Podkarpackiego. Radny poinformował, że podniesie kwestie dotyczące dalszego działania Zarządu Województwa Podkarpackiego w zakresie , w którym występują niejasności związane z wprowadzaniem uchwały antysmogowej oraz programu ochrony powietrza. Radny zwrócił uwagę, że przesłane materiały związane z niniejszym tematem są przede wszystkim przygotowane przez fundację Frank Bold, która przejęła inicjatywę w interpretacji zachowania, które oczekiwane jest od gmin i poszczególnym mieszkańców, którzy mają sprawy związane bezpośrednio ze stosowaniem źródeł ciepła do ogrzewania. Radny prosił aby w sprawach, które są przez firmę Frank Bold przedstawiane nieprawidłowo według niego, przedstawić wykładnię ze strony Zarządu. Dotyczy to liczenia okresu dziesięcioletniego jeżeli chodzi o wymianę pieców – powinno być to opublikowane bez wątpliwości, że liczy się on do roku 2018 wprost do czerwca. Jest też definicja jakie dokumenty są potrzebne do wykazania zakupu czy posiadania pieców. Podkreślił, że firma Frank Bold korzysta z logo Samorządu Województwa, dokumenty- sprawozdania nie są podpisane przez żadnego z członków Zarządu i ma nadzieję, że to się zmieni i Zarząd sam będzie sygnował dokumenty przekazywane na Sejmik oraz do gmin. Jeżeli chodzi o kwestie dotyczące procedur kontrolnych to wynika to z charakteru fundacji, która przygotowywała interpretację w jaki sposób kontrolować interesariuszy w wykonywaniu uchwały antysmogowej i programu ochrony powietrza i aby oddzielić zdecydowanie to co w zakresie kontroli dotyczy przedsiębiorców i osób fizycznych. Stwierdził, że powinno to być jasne ponieważ na razie te dwie rzeczy są połączone.

Zwrócił uwagę na niezbyt fraszobliwe przyjęcie interpretacji rozszerzającej przez Frank&Bold jeżeli chodzi o uprawnienia kontrolującego, który obecnie zaleca się aby w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości kontrolujący korzystał ze swoich uprawnień jako oskarżyciel posiłkowy przywołując kodeks postępowania karnego – jest to nie na miejscu abyśmy takie zachowanie wobec mieszkańców stosowali. Radny podkreślił, że bardzo ważne jest koncyliacyjne podejście do tematu ochrony powietrza i całego pakietu działań związanych z regulacjami w uchwale antysmogowej i programie ochrony powietrza aby było działanie na rzecz pomocy wszystkim uczestniczącym w programie. Radny wyraził nadzieję, że samorząd województwa włączy się dużo bardziej niż do tej pory w te działania i pomoc samorządom, przede wszystkim gminnym aby wymiana pieców i stosowanie uchwał było w dobrej wierze i przyjęte przez mieszkańców nie jako miecz Damoklesa od 1 stycznia tylko jako współdziałanie samorządu województwa i samorządów gminnych z mieszkańcami. W dokumentach zapisane jest kuriozum, które chyba nawet w czasach komunistycznych nie było stosowane, że w razie nieobecności czy braku osoby dorosłej podczas kontroli można wezwać sąsiada do kontroli, nie poprosić ale wezwać. Radny stwierdził, że nie powinno być takich zapisów. Radny wyraził nadzieję, że sprawa będzie prowadzona w sposób koncyliacyjny.

Radny Jan Tarapata zaznaczył, że restrykcyjny zapis, który pojawił się w uchwale antysmogowej nie do końca był dostosowany do panujących warunków. Pewne wymogi, które się stawia są ważne ale w kontekście takim, że ma się warunki do ich spełnienia. Jeżeli wprowadzamy zakaz palenia w piecach to powinien on być tak sprecyzowany aby był możliwy do spełnienia. W województwie podkarpackim myśli, że ok 50% miejscowości ma gaz i ci ludzie mają łatwiej aby spełnić warunki wymiany pieca, jeżeli chodzi o parametry pieca to powinien powstać taki komponent aby można było poprzez gminy czy WFOŚiGW, który dałby możliwość realizacji zalecenia, aby znalazły się pieniądze na wymianę pieców. Biorąc pod uwagę koszt pieca w wysokości 10 czy 15 tysięcy złotych to należy stworzyć taką pomoc, która da możliwości wymiany pieców.

Członek Zarządu Anna Huk stwierdziła, że cieszy ją fakt, że uchwała antysmogowa zwraca szczególną uwagę bo taki był jej cel. Została uchwalona była po to aby zadbać o zdrowie mieszkańców Podkarpacia i nie jest prawdą, że nie ma narzędzi. Poprosiła Przewodniczącą o możliwość wypowiedzenia się Prezesowi Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz dyrektorowi Departamentu Ochrony Środowiska.

Pan Adam Skiba Prezes Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie – na wstępie podziękował za zaproszenie na sesję Sejmiku Województwa Podkarpackiego. Wskazał, że istnieje taki program w województwie podkarpackim jak „Czyste Powietrze”, który jest wdrażany już 3 lata. W przedstawionej prezentacji pn. Program Priorytetowy „Czyste

Powietrze”

w województwie podkarpackim przedstawione zostały główne jego założenia i cele.

Prezentacja pn. Program Priorytetowy „Czyste Powietrze” w województwie podkarpackim stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Radny Piotr Tomański – wskazał, że jest taka informacja obiegowa, że dotacje na fotowoltaikę się kończą, że jest bardzo trudno sprzedać prąd, magazynować ten prąd. Radny zwrócił się do Prezesa by przybliżył kwestie związane z inwestycjami w fotowoltaikę.

Pan Adam Skiba Prezes Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie – odnosząc się do pytania przedmówcy, poinformował, że jeśli chodzi o fotowoltaikę, to Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska ogłosił program „Mój Prąd”, który jest realizowany już przez 3 lata. W kolejnym roku będzie ogłoszony kolejny nabór. Natomiast w programie „Czyste Powietrze” również jest możliwość otrzymania dofinansowania na fotowoltaikę w wysokości 5 tys. zł. Odnosząc się do kwestii sprzedaży prądu wskazał, że wszelkie zapytania należy kierować do dystrybutora sieci. Dalej nadmienił, że ta kwota 37 tys. zł. na program „Czyste Powietrze” ulegnie pewnej rewizji. W kraju jest 3 mln budynków, które muszą podlegać termomodernizacji, w naszym województwie jest szacowana liczba 300 tys. takich budynków. Na dzień dzisiejszy jest 20 tys. złożonych wniosków, program mocno przyspieszył. Jest szansa, że dzięki tym uproszczeniom, które zaproponował wojewódzki fundusz a które uzyskały akceptację, realizacja programu będzie jeszcze szybsza i bardziej sprawna.

Przewodniczący Sejmiku Jerzy Borcz – zapytał jak duże jest zainteresowanie potencjalnych beneficjentów tym programem.

Pan Adam Skiba Prezes Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie - powiedział, że na tę chwilę jest 20 tys. złożonych wniosków i cały czas to zainteresowanie wzrasta. Ważną rolę odgrywa tutaj promocja tego programu. Korzystając z okazji zaapelował do zebranych na sesji by promować ten program. Świadomość o tym programie jest bardzo różna. Jest pewna strefa niewiedzy w tym temacie. W przyszłym roku dla osób uboższych poziom dofinansowania będzie sięgał 90 % kosztów kwalifikowanych.

Przewodniczący Sejmiku Jerzy Borcz - zapytał, czy prawdą jest, że osoby dotknięte szczególnym ubóstwem mogą otrzymać 100 % dofinansowania.

Pan Adam Skiba Prezes Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie - powiedział, że jest to analizowane. Natomiast pewną odpowiedzią na to był program Stop Smog, gdzie Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska proponował 70 % dofinansowania, proponując gminie 30 % udział. Niestety program zupełnie się nie przyjął na Podkarpaciu.

Przewodniczący Sejmiku Jerzy Borcz - dodał, że w małych miejscowościach są ubogie osoby, które nie są w stanie wymienić pieca, czy też przejść na inne paliwo. Należy wspierać taki program szczególnie jeśli chodzi o ludzi ubogich. Jest to korzyść dla wszystkich bo później wszyscy tym powietrzem oddychamy i chronimy samych siebie.

Pan Adam Skiba Prezes Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie – poinformował, że po pewnych zmianach w programie w tym roku jest tyle wniosków ile było w dwóch poprzednich latach. Tak więc idziemy w dobrą stronę.

Pan Andrzej Kulig Dyrektor Departamentu Ochrony Środowiska - rozpoczął swoją wypowiedź od kwestii finansowych a mianowicie programu „Stop Smog”, który w jego ocenie nie powiódł się z prostej przyczyny. Po pierwsze skierowany był tylko dla kilkudziesięciu miast. Na tej mapie był tylko Jarosław z województwa podkarpackiego. W 2019 r. program „Stop Smog” został zmieniony, i mógł być kierowany do wszystkich ośrodków, gmin gdzie obowiązywała uchwała antysmogowa. Tak więc uchwała antysmogowa była kluczowa by wystąpić w programie „Stop Smog”. A nie udało się to niestety bo w 2019 r. środki Regionalnego Programu Operacyjnego były już faktycznie rozdysponowane i brak było rezerw by skierować je na gminy, by zapewnić im udział własny. Gminy mają oczywiście obowiązek dofinansowywania przedsięwzięć związanych z ochroną powietrza ale tylko z odpisu za opłatę środowiskową. Te kwoty nie są wystarczające by pokryć te 30 % wkładu. Dyrektor wskazał, że w jego ocenie należy wprowadzić poziom dofinansowania 100 % dla niektórych osób i to nie ulega wątpliwości. W związku z tym w obecnej edycji programu Fundusze Europejskie dla województwa podkarpackiego jest jednoznacznie zapisane, że będziemy dofinansowywać udział własny gmin do tych 100 %. Zarząd Województwa ma na uwadze to, że istnieje duża grupa mieszkańców, która nie będzie w stanie zrealizować sama inwestycji ze względu na specyfikę naszego województwa. Dla zdecydowanej większości ludzi musi być jednak udział własny. Dodatkowo Departament Ochrony Środowiska będzie się starał być beneficjentem programu Live, z którego skorzystały takie miasta jak Kraków. Tam jest specjalna strefa gdzie nie można spalać w ogóle paliw stałych. Dyrektor wskazał, że stosowanie kotłów odpowiedniej jakości zapewni by jakość powietrza w naszym województwie była wystarczająca. Ta uchwała antysmogowa jest impulsem do działania, do tego by egzekwować pewne działania bowiem wymusza to czego nie mogły programy ochrony powietrza przed zanieczyszczeniem. Takie programy nie mogą zawierać żadnych zapisów przymuszających w ramach powszechnego korzystania ze środowiska przez obywateli. Dane wskazują, że Polska nie bryluje w czystości powietrza, że jakość powietrza pozostawia wiele do życzenia w stosunku do innych krajów Unii Europejskiej. To przez te przekroczone normy 45 tys. Polaków umiera rocznie przedwcześnie. Mamy czas do 2026 r., taki czas dała nam Komisja Europejska, i jeśli zachowany właściwą jakość powietrza to uda nam się uniknąć dalszego konfliktu z Komisją Europejską. Odnosząc się do pytań

które padły, po pierwsze Województwo działa na podstawie i w granicach prawa. Naszym obowiązkiem było przyjęcie programów ochrony powietrza, ich brak skutkowałby karami finansowymi dla Województwa wymierzonymi przez Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska. By te uchwały były skuteczne to trzeba przyjąć uchwały antysmogowe. Terminy ich realizacji różnią się o rok. Zapisy uchwał antysmogowych są prawie identyczne w województwach. Była konieczność ich uchwalenia. Ze wszystkich dostępnych danych wynika, że za jakość powietrza odpowiadają źródła wykorzystywane do ogrzewania naszych budynków mieszkalnych. To benzopiren stanowi 98 % udziału w zanieczyszczeniu powietrza i jest współodpowiedzialny za większość chorób cywilizacyjnych. Sejmik Województwa Podkarpackiego skorzystał z prawa mu przyznanego i przyjął w 2018 r. uchwałę antysmogową, dzięki niej jest pewna poprawa jakości powietrza. Już w 2018 r. uchwała antysmogowa wyeliminowała najgorsze paliwa tzw. pseudopaliwa (np. węgiel brunatny) To się stało. W 2020 r. Sejmik przyjął uchwałę, która zobowiązuje nas by szkolić gminy. By to robić organizuje się przetarg by wyłonić firmę, która ma do tego odpowiednie kwalifikacje. Firma, która taki przetarg wygrała przygotowała cykl szkoleń dla gmin i policji. Zapis jak interpretować bieg wieku kotła jest już opublikowany na stronie Urzędu. W pierwszej kolejności stosuje się upomnienia, wyraźnie powiedziano, że należy brać pod uwagę miarkowanie kary zwracając uwagę na to w jakich warunkach ktoś żyje. To są elementy które będą brały pod uwagę gminy. W ramach programu Live Województwo w partnerstwie z gminami ma zamiar pozyskać środki by dofinansować wymianę kotłów dla najuboższych. Wniosek będzie w przyszłym roku złożony.

Marszałek Anna Huk – poprosiła Prezesa Wojewódzkiego Funduszu o uzupełnienie wcześniejszej swojej wypowiedzi o kwestię sposobów pozyskiwania informacji o programie, są bowiem punkty i jest opracowany sprawny system i można uzyskać fachową informację w tym temacie. Jednocześnie podziękowała Panu Prezesowi za dobrą współpracę z departamentem ochrony środowiska.

Pan Adam Skiba Prezes Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie - na początku jednym punktem gdzie można było składać wnioski i zdobywać informacje był Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i oddziały zamiejscowe. Teraz zaproszone zostały do współpracy ponad 140 samorządy gminne, które podpisały z funduszem stosowne porozumienia i utworzyły punkty czystego powietrza u siebie. Ta współpraca z gminami jest bardzo cenna. Program jest dla ludzi i wszystkim powinno zależeć by jak najwięcej osób z tego skorzystało. Program jest ulepszany, jest propozycja uproszczenia wniosku o płatność i te kolejne zmiany wejdą początkiem przyszłego roku. Jest 6 doradców energetycznych w wojewódzkim funduszu i łącznie z gminami jest to 149 takich punktów gdzie można uzyskać profesjonalną pomoc. Do współpracy z funduszem przystąpiły również trzy banki.

Prezentacja dotycząca tzw. uchwały antyśmogowej stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2020/2021.

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

Radny Andrzej Nepelski zwrócił uwagę, że na sesji dużo się mówi o trudnościach związanych z sytuacją pandemiczną. Radny podkreślił, że nauczyciele szkół prowadzonych przez Samorząd Województwa również w 2020, 2021 pracowali w warunkach pandemii. Przez większość roku szkolnego pracowali oni w systemie nauki zdalnej. Radny zaznaczył, że dyrektorom oraz nauczycielom należą się wyrazy uznania a ich podstawą są wyniki egzaminów zawodowych, które kształtują się średnio na poziomie 97%. Większość szkół miało zdawalność z tych egzaminów na poziomie 100%. Świadczy to o bardzo dobrej pracy nauczycieli i dyrekcji szkół, którym należą się gratulacje.

Informacja o stopniu realizacji Strategii rozwoju województwa – Podkarpackie 2020 oraz Strategii rozwoju województwa – Podkarpackie 2030.

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

Wicemarszałek Ewa Draus poinformowała, że informacja o stanie realizacji strategii będzie prezentowana na konferencji Podkarpackiego Forum Terytorialnego w dniu 8 grudnia 2021 roku o godzinie 10.00. Konferencja pn. „Podkarpackie leader przemian społeczno – gospodarczych” odbędzie się z udziałem ekspertów Uniwersytetu Rzeszowskiego oraz innych ośrodków akademickich w Polsce a także ekspertów. Będzie również transmisja online, pokazane zostaną tendencje rozwoju województwa w gospodarce oraz rozwój społeczny i terytorialny, które są bardzo istotne. Mamy powód do dumy ponieważ województwo szybko się rozwija.

Informacja o realizacji scaleń gruntów na terenie województwa podkarpackiego w ramach PROW 2014-2020.

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

Korekta informacji o przebiegu wykonania za I półrocze 2021 r. planu finansowego instytucji kultury podległej Samorządowi Województwa.

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Sprawozdanie z wyjazdów zagranicznych Członków Zarządu Województwa Podkarpackiego oraz pracowników Urzędu Marszałkowskiego i przyjmowanych osób i delegacji przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego.

Powyższe sprawozdanie stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

Sprawozdanie z wyjazdów zagranicznych radnych Województwa Podkarpackiego za III kwartał 2021 roku.

Powyższe sprawozdanie stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

Informacja z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego w okresie od 11 października 2021 r. do 9 listopada 2021 r.

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

Informacja o realizacji uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego podjętych na XLI sesji w dniu 25 października 2021 r.

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

Interpelacje i zapytania radnych.

Radny Jacek Kotula złożył dwie interpelacje.

Interpelacja dotycząca postępowania prowadzonego wobec dyrektora Klinicznego Szpitala Wojewódzkiego Nr 1 w Rzeszowie stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

Interpelacja dotycząca kwestii budowy instalacji fotowoltaicznych przez podmioty kościelne stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

Wnioski i oświadczenia radnych.

Jacek Magdoń poinformował o zorganizowanej zbiórce dla rodaków z Ukrainy z Mościsk, które w ogromnej mierze zamieszkane jest przez Polaków. Radny podkreślił, że we współpracy z działaczami z Polskiego Towarzystwa Walki z Kalectwem Oddział w Przemyślu chcą przygotować paczki świąteczne ze szczególnym uwzględnieniem seniorów, którzy są w najtrudniejszej sytuacji. Paczki

planuje się przewieźć 17 grudnia na Ukrainę. Zbierane pieniądze zostaną spożytkowane zgodnie z przeznaczeniem.

Przewodniczący Sejmiku przypomniał dalszą procedurę dotyczącą przyjęcia uchwały budżetowej na 2022 rok.

Zamknięcie sesji.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Sejmiku zamknął obrady XLII sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego VI kadencji.

Sesja zakończyła się o godzinie 19.20

Na tym protokół zakończono i podpisano.

**Przewodniczący Sejmiku
Województwa Podkarpackiego**

Jerzy Borcz

Protokołowała:

Iwona Kiełbasa